

資料① 市民意向の把握  
(市民アンケート調査、市民説明会、パブリックコメント)

# ■都市計画マスタープラン、立地適正化計画に関する 市民アンケート調査

## ■アンケート概要

### 1. 調査目的

都市計画マスタープラン策定後における市民ニーズや課題等の変化を把握し、地域別住民の「満足度」「重要度」検証のため、計画策定時にアンケート調査を行った。また、コンパクトなまちづくりに対する市民意識等についても把握した。

アンケート結果の分析に当たって、事務局職員と協働でワークショップ等を実施し、分析を深め、満足度が低い事項に対する解決策等を検討した。

### 2. 調査数量

対 象：三原市民

対 象 数：3,000人（16歳以上）

抽出方法：住民基本台帳から無作為抽出

時 期：平成27年10月23日（金）から12月31日（木）

調査方法：郵送配布・郵送回収

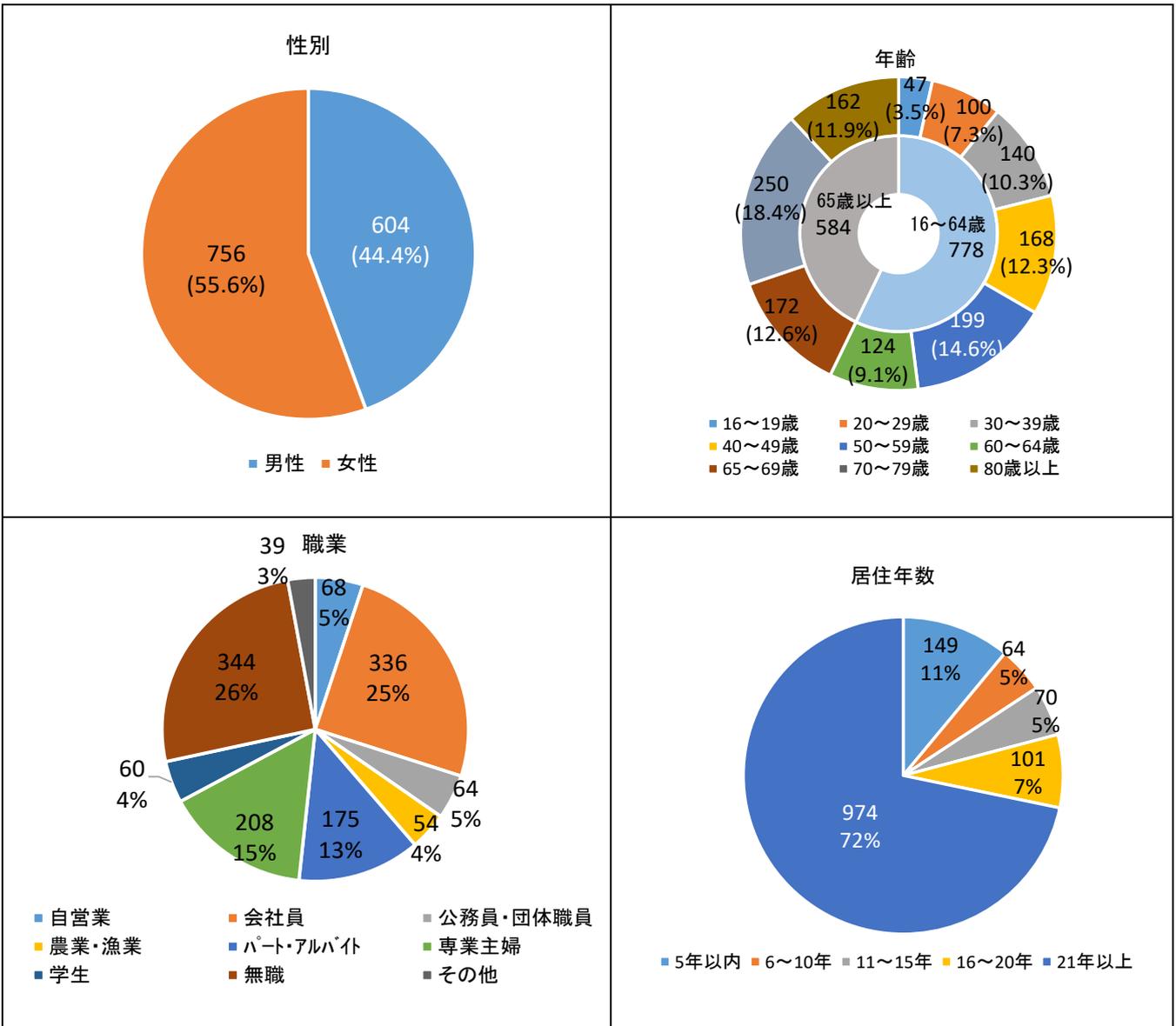
回 答 数：1,369通

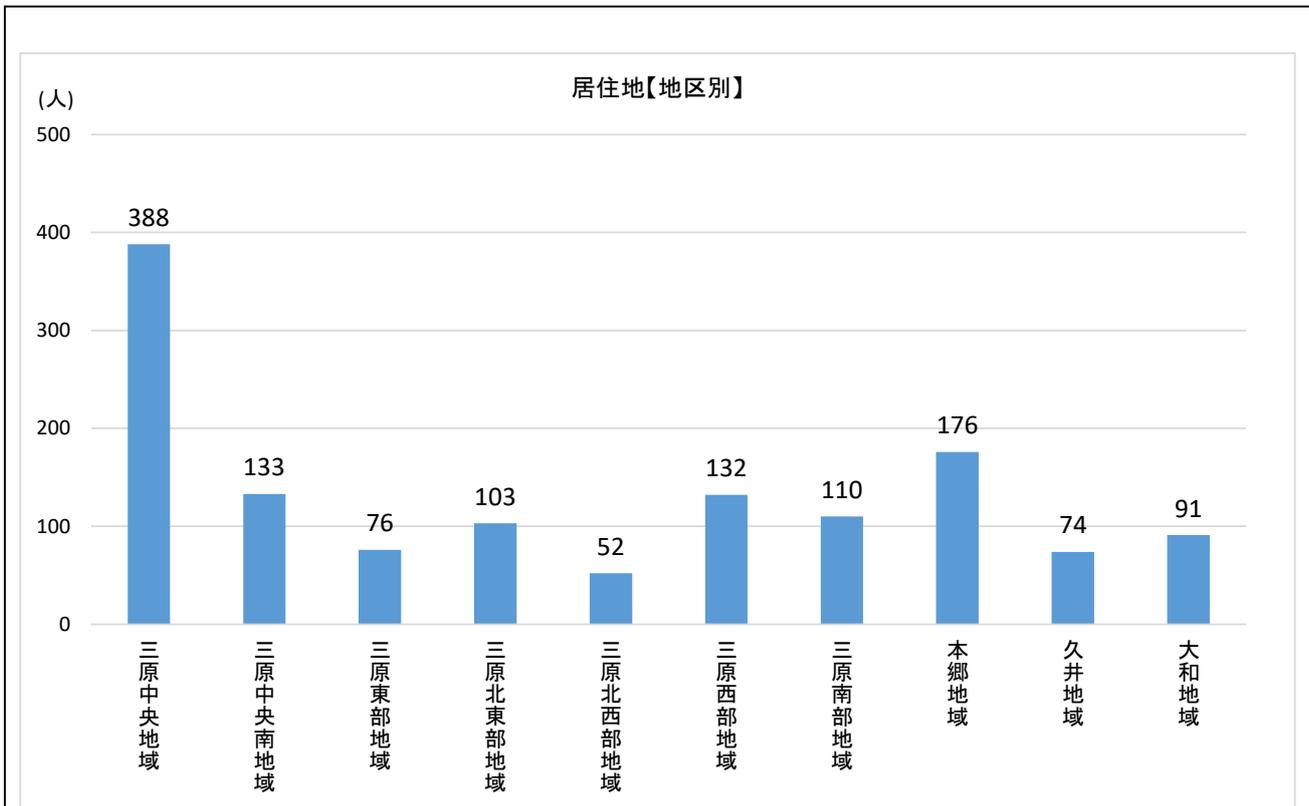
回 収 率：45.6%

### 3. 設問内容

項目	設問	ねらい・(設問番号)
属性	性別、年齢、住まい、在中期間	- (問 1～問 3)
安全性	建築物の不燃化・耐震性の確保	<ul style="list-style-type: none"> <li>・左記の満足度と重要度</li> <li>・過去の状況と比較し、要因分析を行うことで今後のまちづくりの施策の検討を行う</li> <li>・どの地区にどのような生活施設が必要なのか検討材料とする。</li> </ul>
	災害対策	
	広さ、バリアフリー化など歩道の安全性	
	公共施設のバリアフリー化の状況	
	道路の幅や避難路の確保	
夜間街灯による安全性		
利便性	公共交通機関の利用のしやすさ	
	学校等への行きやすさ	
	買い物のしやすさ	
	公民館や集会所への行きやすさ	
	病院・福祉施設への行きやすさ	
快適性	身近な公園広場	
	身近な住まいのまちなみの美しさ	
	自然や田園風景	
	下水道等の整備状況	
	日当たりなどの周辺環境の良さ	
	公害の少なさ	
にぎわい	娯楽・アミューズメント施設のにぎわい	
	商業地・商店街の人通りのにぎわい	
	祭り・イベント等のにぎわい	
	文化財・史跡・文化施設のにぎわい	
	スポーツ・レクリエーション施設のにぎわい	
	キャンプ場・海水浴場などでのにぎわい	
区域設定	諸施設への徒歩アクセスが何分くらいであればよいか	<ul style="list-style-type: none"> <li>・諸施設や公共交通からの許容距離を整理し、誘導区域設定の検討材料とする。</li> </ul>
	公共交通（JR、バス）の駅などまでにかかる時間はどれくらいまで許容できるか	
公共交通のサービス水準	バスの運行間隔としてどのくらいが適当か	<ul style="list-style-type: none"> <li>・公共交通の需要を整理し、今後の公共交通ネットワークの検討材料とする。</li> </ul>
人口減少、高齢化	将来の見込みに対する認知度	<ul style="list-style-type: none"> <li>・コンパクトシティの必要性や問題の共有、方向性の確認を図る。(問 11、12、13)</li> </ul>
	コンパクトシティの必要性の確認	
	まちづくりの方向性	
地域の宝		<ul style="list-style-type: none"> <li>・地域独自の資源などを把握し、今後のまちづくりの展開施策(主にソフト)として整理する。</li> </ul>
まちづくりへの参加		
自由意見		(問 17)

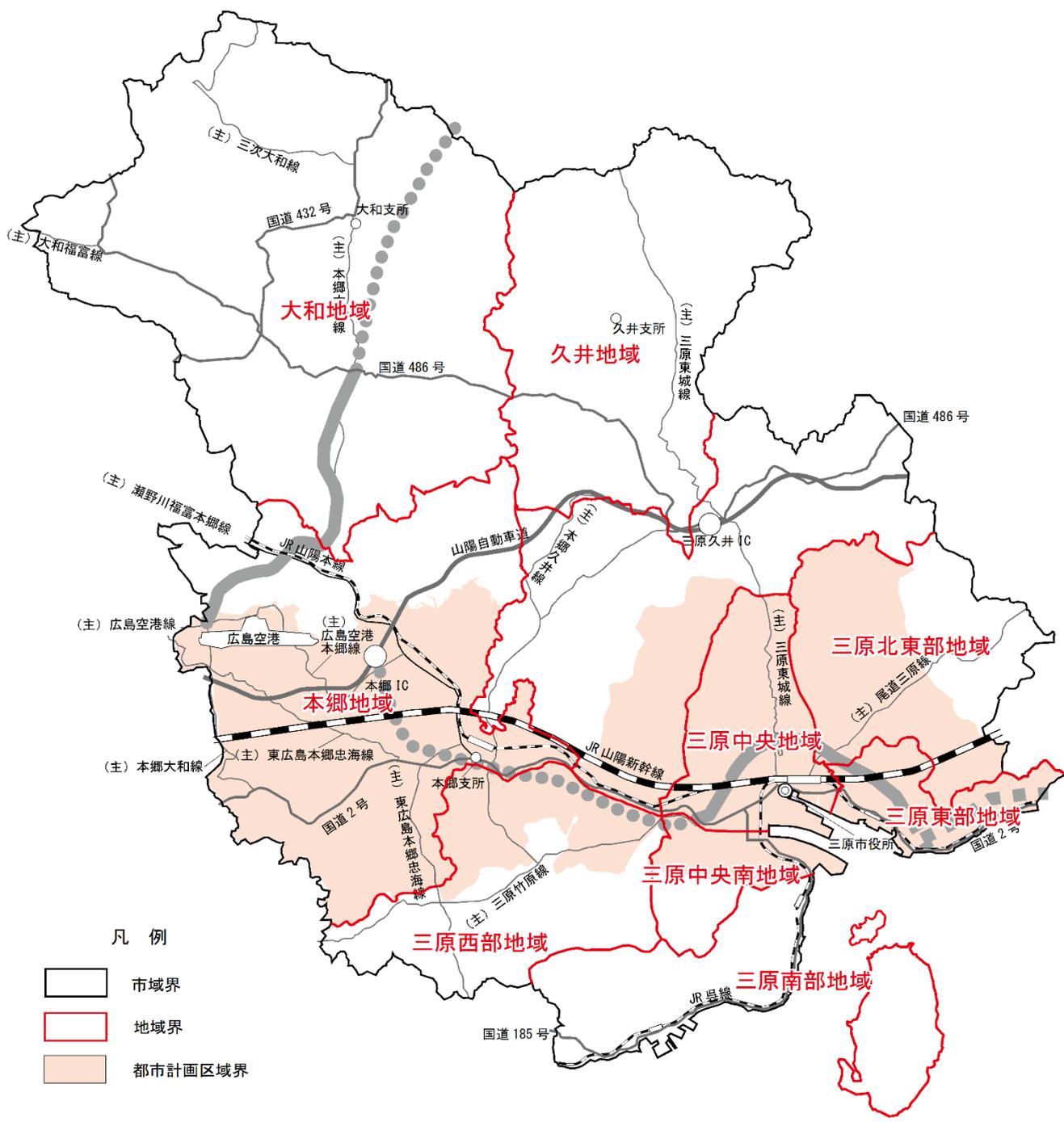
■アンケート結果（問1～問3 属性）





地域名	人口 (人)	面積 (ha)	町名
①三原中央地域	30,347	2,089	西野、西宮、頼兼、宮浦、新倉、皆実、駒ヶ原町、西町、本町、館町、東町、港町、城町、古浜、旭町、宮沖、円一町、学園町
②三原中央南地域	10,588	1,067	明神、田野浦(田野浦町含む)、宗郷、和田、貝野町、青葉台
③三原東部地域	5,607	1,066	糸崎(糸崎南含む)、木原
④三原北東部地域	9,262	3,469	深町、中之町南、中之町
⑤三原北西部地域	3,980	6,257	八幡町、高坂町、小坂町、沼田、長谷
⑥三原西部地域	10,005	3,651	沼田東町、沼田西町、小泉町
⑦三原南部地域	8,473	2,875	須波(須波町含む)、須波西、須波ハイツ、幸崎久和喜、幸崎渡瀬、幸崎能地(幸崎町能地含む)、鷺浦町
⑧本郷地域	10,979	8,236	本郷町上北方、本郷町善入寺、本郷町船木、本郷町南方、本郷南、本郷北、下北方、南方
⑨久井地域	4,727	6,224	久井町
⑩大和地域	6,541	12,188	大和町
合計	100,509	47,122	

(人口は平成 24 年都市計画基礎調査、面積は図上計測)



■問 4 満足度 問 5 重要度

問 4 では「満足」、「やや満足」、「どちらでもない」、「やや不満」、「不満足」のいずれかを選ぶ設問で以下に関する設問を調査した。

**問 4 あなたがお住まいの地区について、どの程度満足していますか。それぞれの項目ごとに該当する番号を 1 つ選んで○をつけてください。**

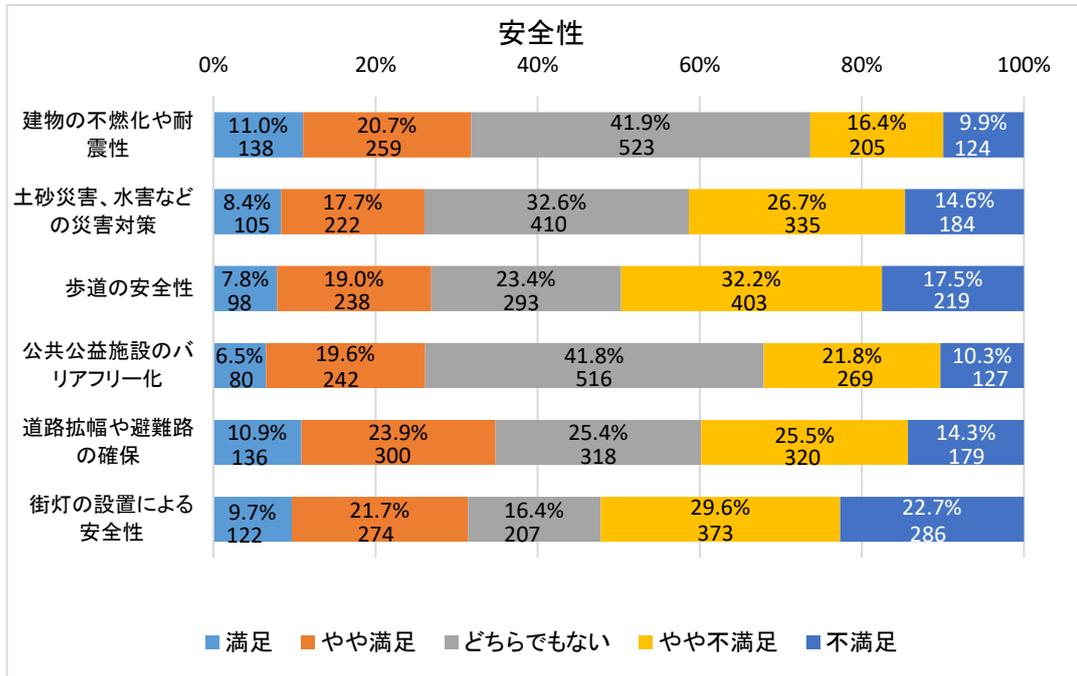
問 5 では「重要」、「やや重要」、「どちらでもない」、「あまり重要ではない」、「重要ではない」のいずれかを選ぶ設問。満足度と同様の以下の設問を調査した。

**問 5 あなたがお住まいの地区について、今後対策をとるべきものとして重要なものはどれですか。それぞれの項目ごとに該当する番号を 1 つ選んで○をつけてください。**

(安全性)
(1) 周辺の建物（自宅や周辺の家など）の不燃化や耐震性の確保
(2) がけ崩れや土砂災害、水害などへの災害対策
(3) 歩道の広さ、バリアフリー化などの歩道の安全性
(4) 公共公益施設のバリアフリー化などの状況
(5) 消防車など車両が入れる幅の道路や避難路の確保
(6) 夜間の街灯の設置による安全性
(利便性)
(1) 鉄道やバスなど公共交通機関の利用のしやすさ
(2) 保育所、幼稚園、小中学校への行きやすさ
(3) スーパーマーケットやコンビニなどへの買い物のしやすさ
(4) 銀行や郵便局など金融機関への行きやすさ
(5) 公民館や集会所などの地域文化施設への行きやすさ
(6) 病院や福祉施設への行きやすさ
(快適性)
(1) 身近な公園や広場
(2) 身近な住まいのまちなみの美しさ
(3) 山・海・川などの自然や田畑などの田園風景
(4) 下水道（排水処理）等の整備状況
(5) 日当たりなどの周辺環境の良さ
(6) 騒音、振動、悪臭等の公害の少なさ
(にぎわい)
(1) 娯楽・アミューズメント施設のにぎわい
(2) 商業地や商店街の人通りのにぎわい
(3) 祭り・イベント等のにぎわい
(4) 文化財・史跡・文化施設のにぎわい
(5) スポーツ・レクリエーション施設のにぎわい
(6) キャンプ場や海水浴場などでのにぎわい
(総合評価)
●お住まいの地区の住みやすさ

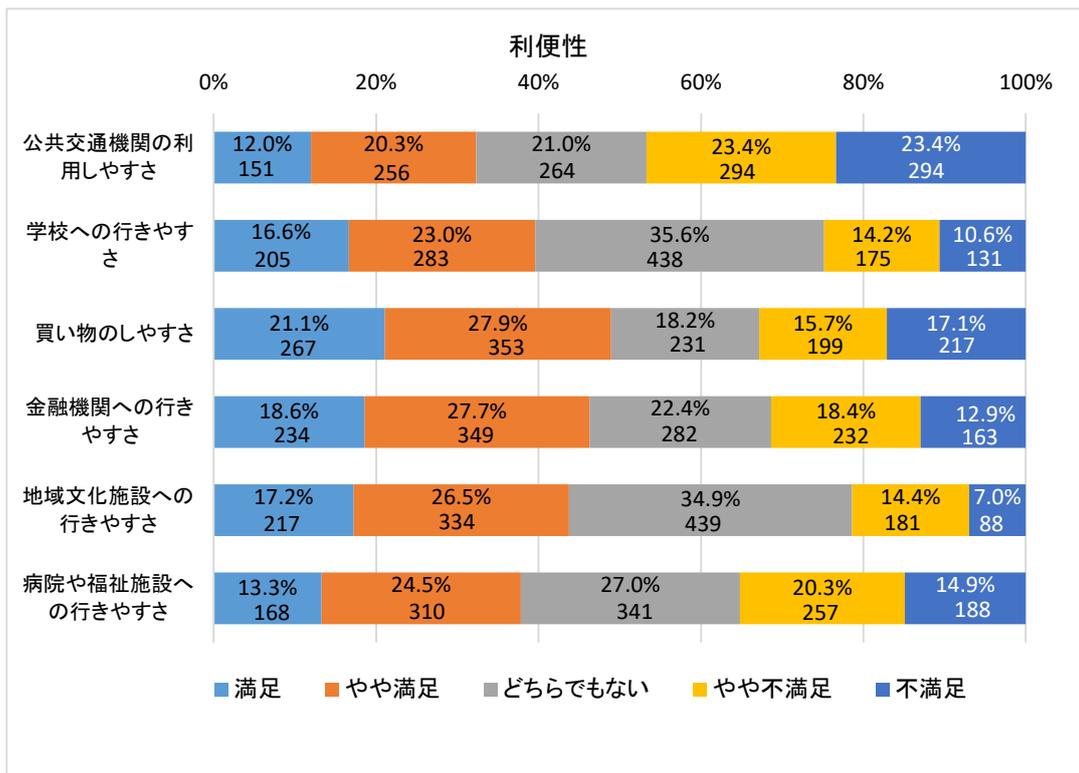
■ 満足度【安全性】

全体的に低く「満足」、「やや満足」と答えた方は概ね全項目の平均（約 32%）以下となっている。「道路拡幅や避難路の確保」のみ約 35%となっている。



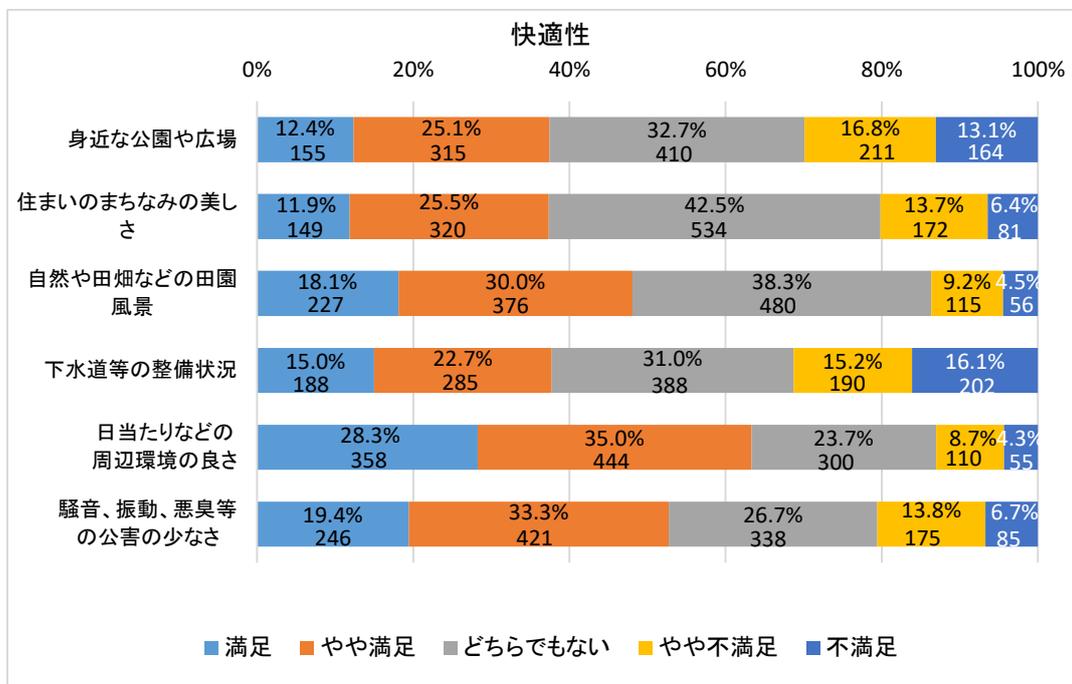
■ 満足度【利便性】

いずれの項目も全項目の平均（約 32%）以上となっている。当該項目の中では「公共交通機関の利用のしやすさ」が比較的低い。



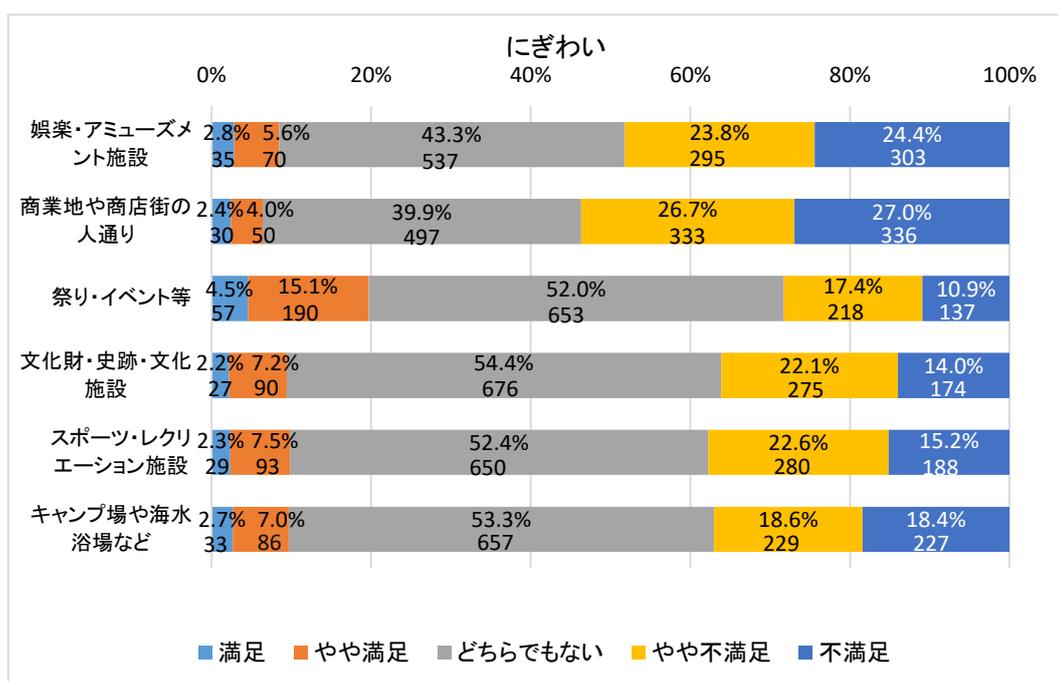
■ 満足度【快適性】

いずれの項目も全項目の平均（約 32%）以上となっている。特に「日当たりなどの環境の良さ」については「満足」、「やや満足」と答えた方が 60%以上となっており、全ての項目の中で最も高い。



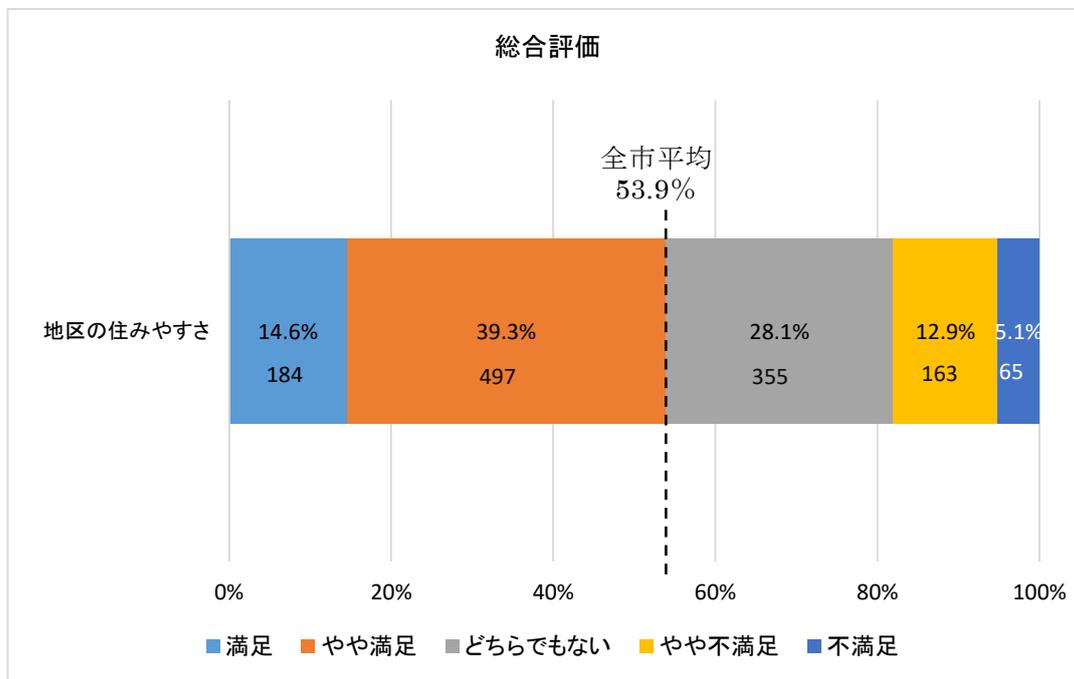
■ 満足度【にぎわい】

いずれの項目も全項目の平均（約 32%）以下となっており、「祭り・イベント等のにぎわい」以外の項目については「満足」、「やや満足」と答えた方の割合が 10%以下と非常に低い。



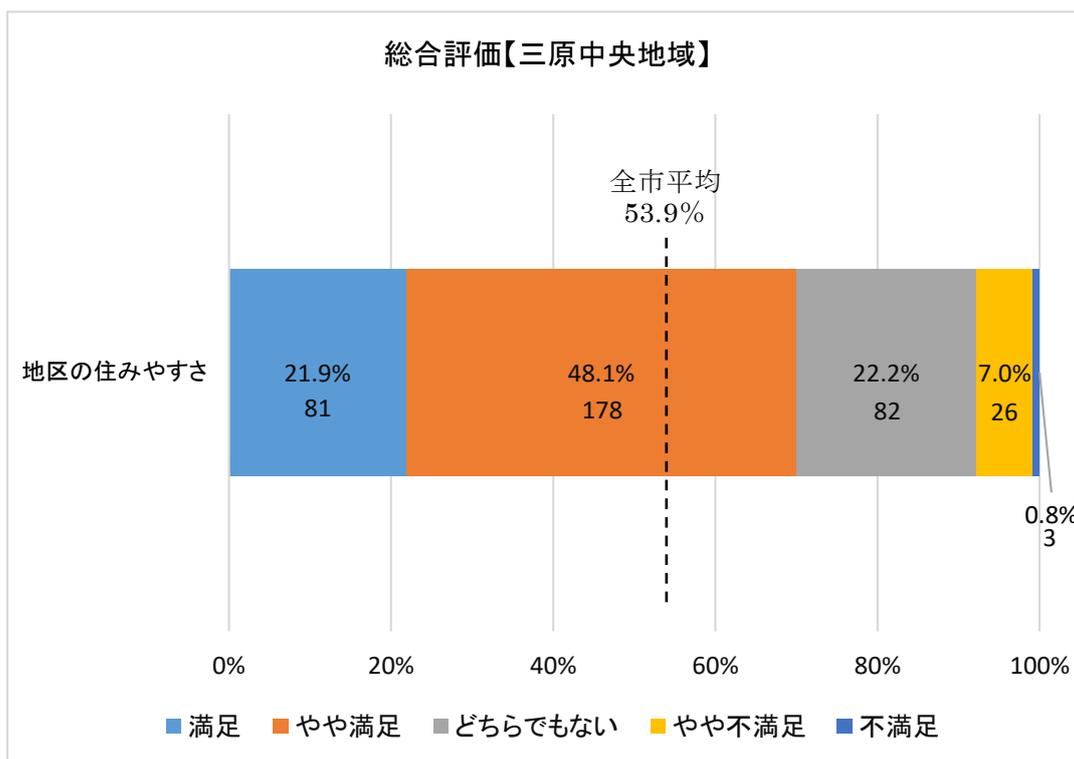
■ 満足度【総合評価】

総合的な評価は、「満足」、「やや満足」と答えた方は 50%を超えている。



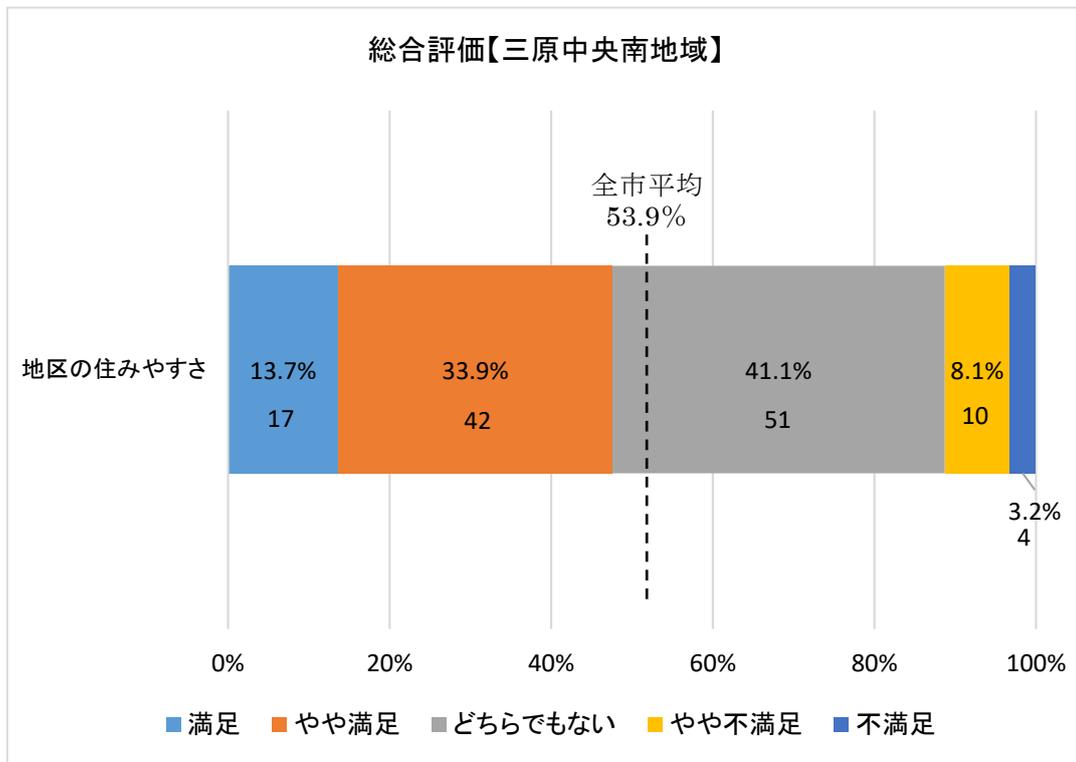
■ 満足度【総合評価】三原中央地域

総合的な評価は、「満足」、「やや満足」と答えた方は全市の 53.9%よりも高くなっている。



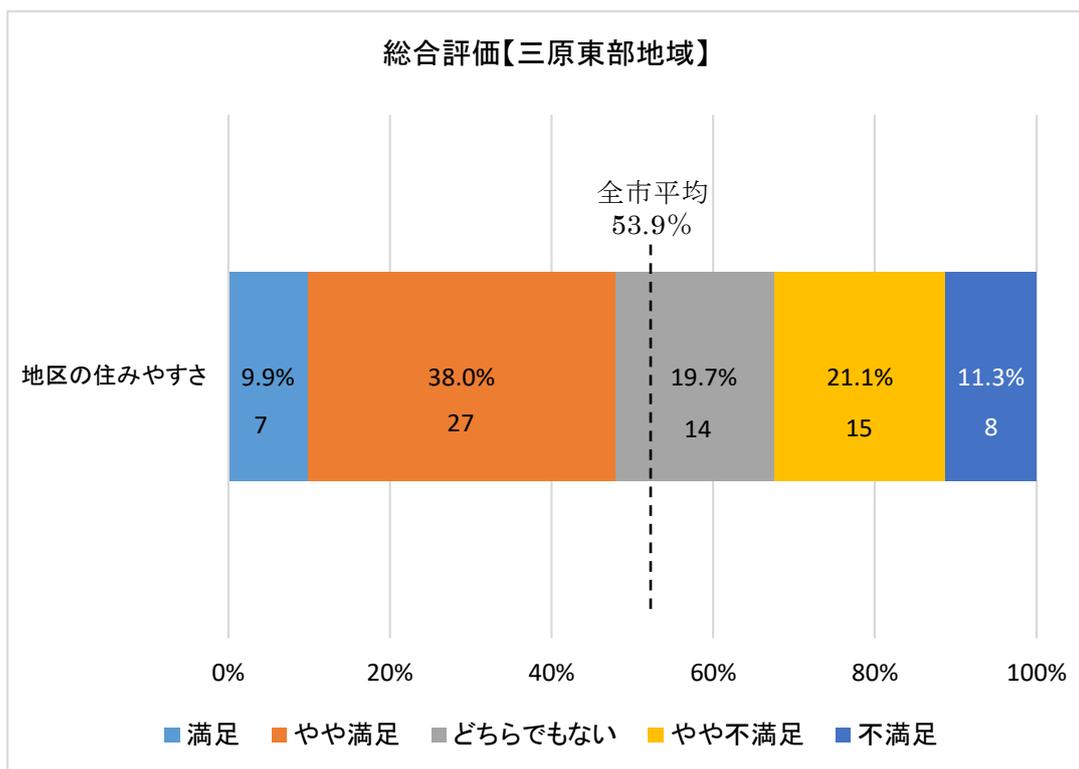
■ 満足度【総合評価】三原中央南地域

総合的な評価は、「満足」、「やや満足」と答えた方は全市の 53.9%よりも低くなっている。



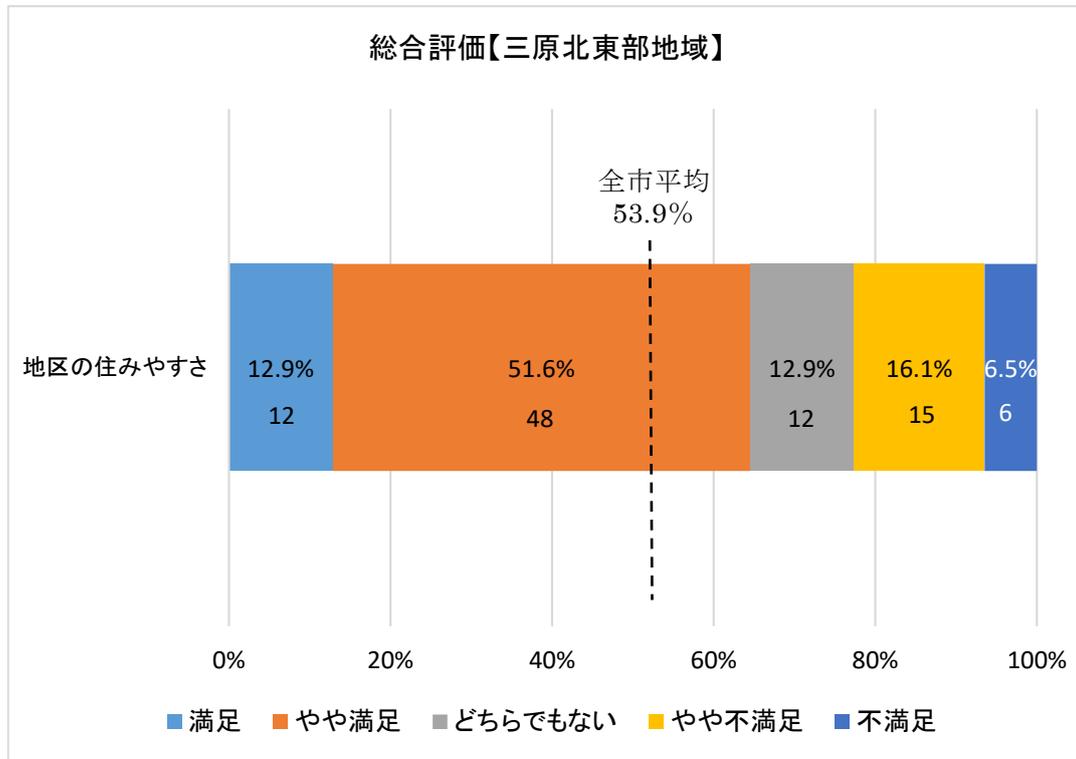
■ 満足度【総合評価】三原東部地域

総合的な評価は、「満足」、「やや満足」と答えた方は全市の 53.9%よりも低くなっている。



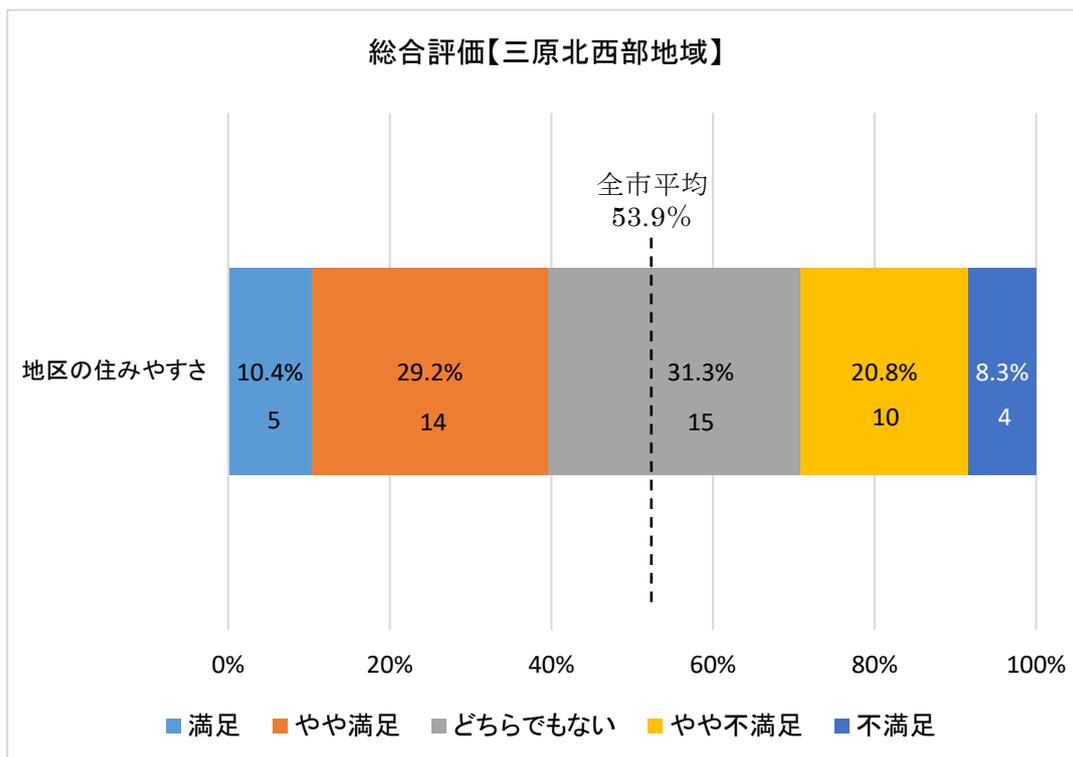
■ 満足度【総合評価】三原北東部地域

総合的な評価は、「満足」、「やや満足」と答えた方は全市の 53.9% よりも高くなっている。



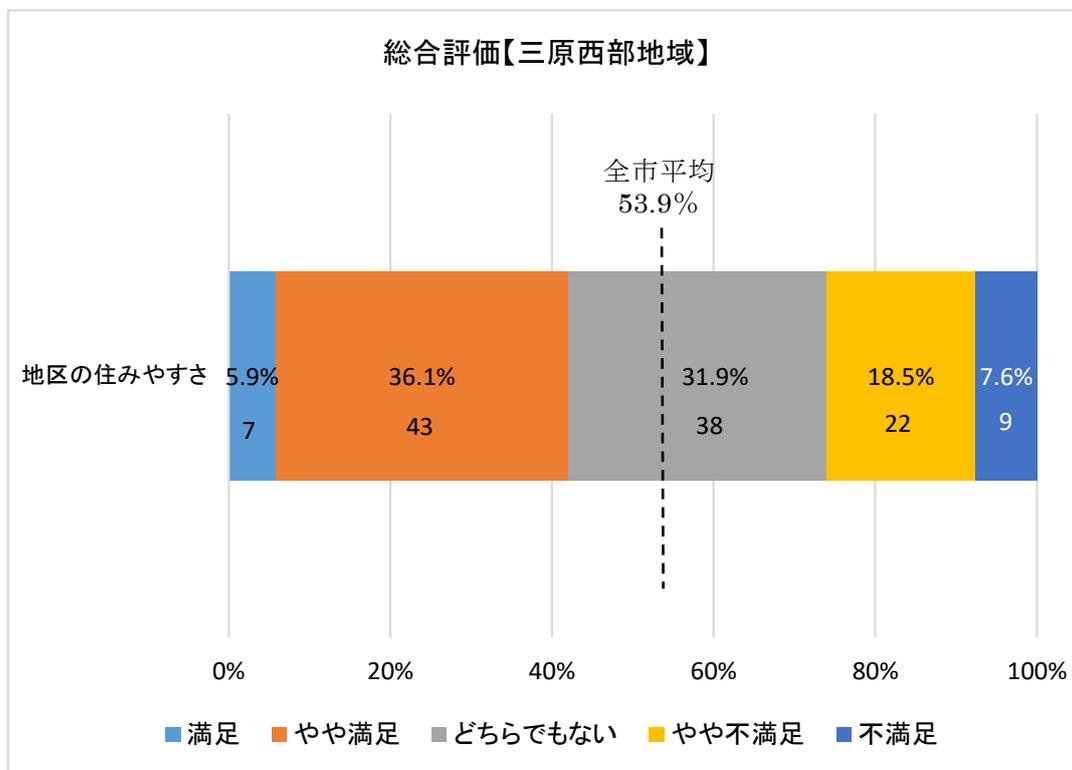
■ 満足度【総合評価】三原北西部地域

総合的な評価は、「満足」、「やや満足」と答えた方は全市の 53.9% よりも低くなっている。



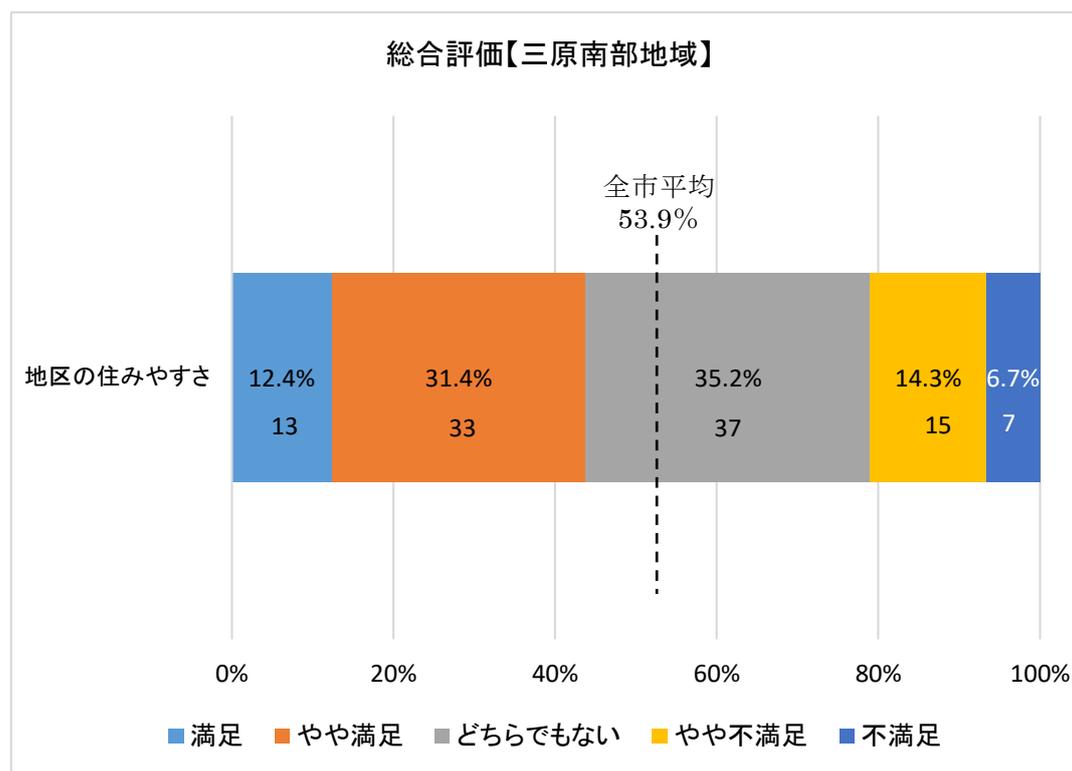
■ 満足度【総合評価】三原西部地域

総合的な評価は、「満足」、「やや満足」と答えた方は全市の 53.9%よりも低くなっている。



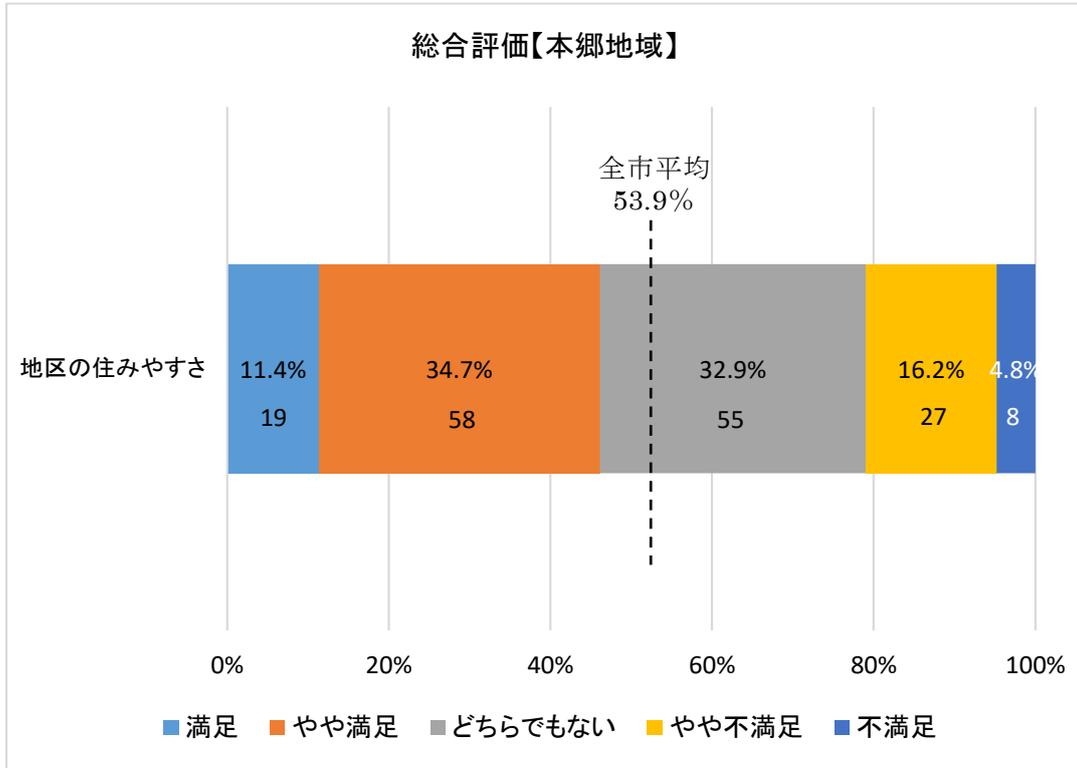
■ 満足度【総合評価】三原南部地域

総合的な評価は、「満足」、「やや満足」と答えた方は全市の 53.9%よりも低くなっている。



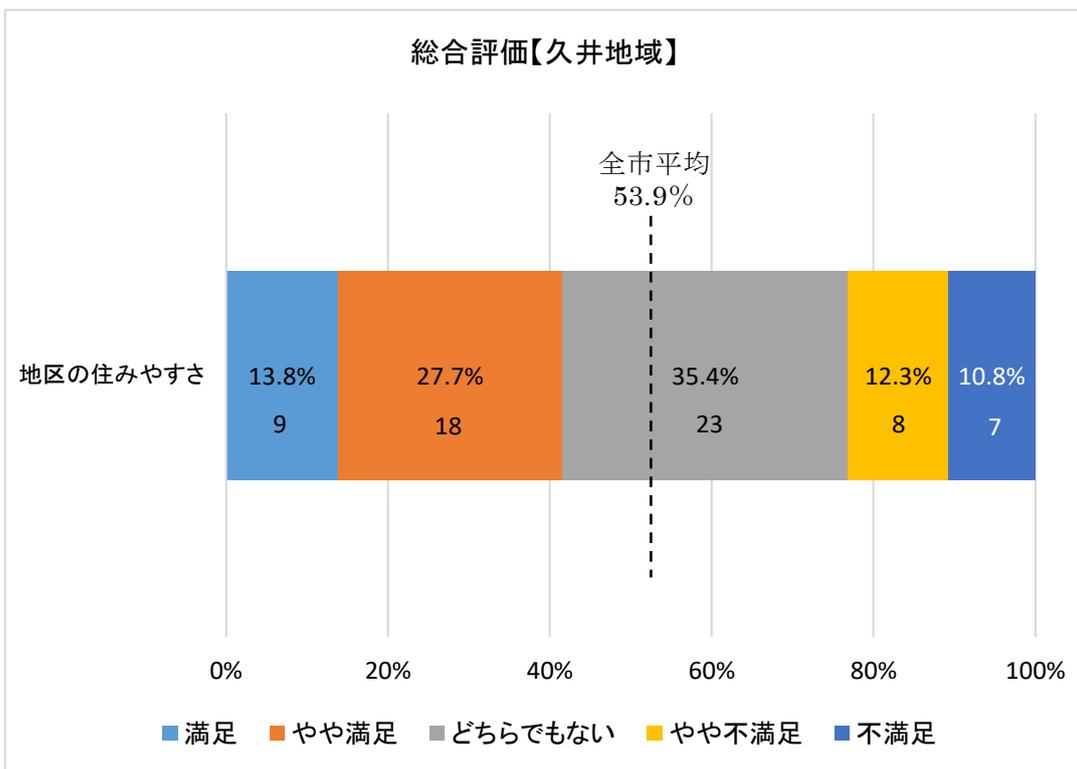
■ 満足度【総合評価】本郷地域

総合的な評価は、「満足」、「やや満足」と答えた方は全市の 53.9%よりも低くなっている。



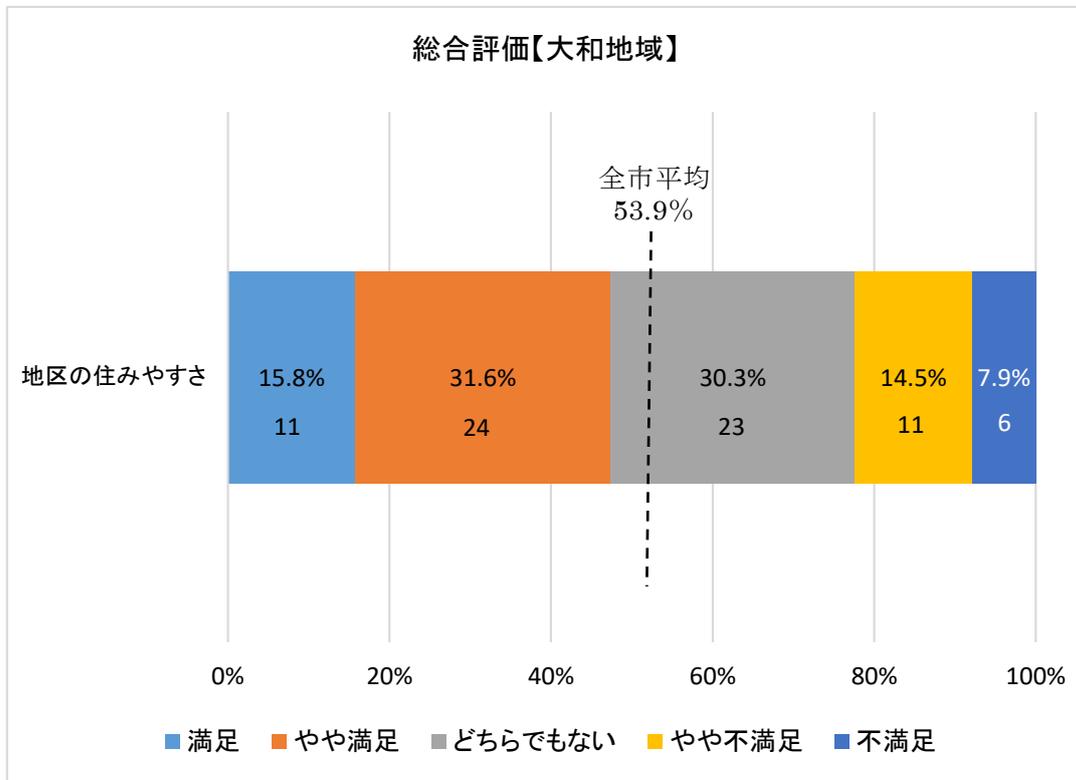
■ 満足度【総合評価】久井地域

総合的な評価は、「満足」、「やや満足」と答えた方は全市の 53.9%よりも低くなっている。



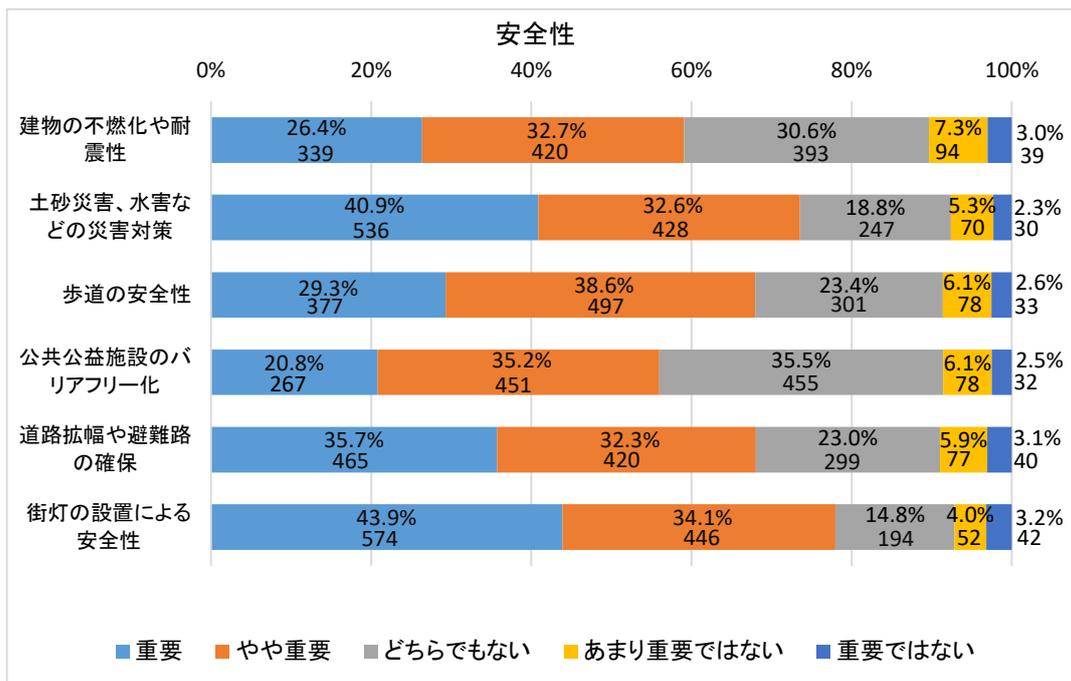
■ 満足度【総合評価】大和地域

総合的な評価は、「満足」、「やや満足」と答えた方は全市の53.9%よりも低くなっている。



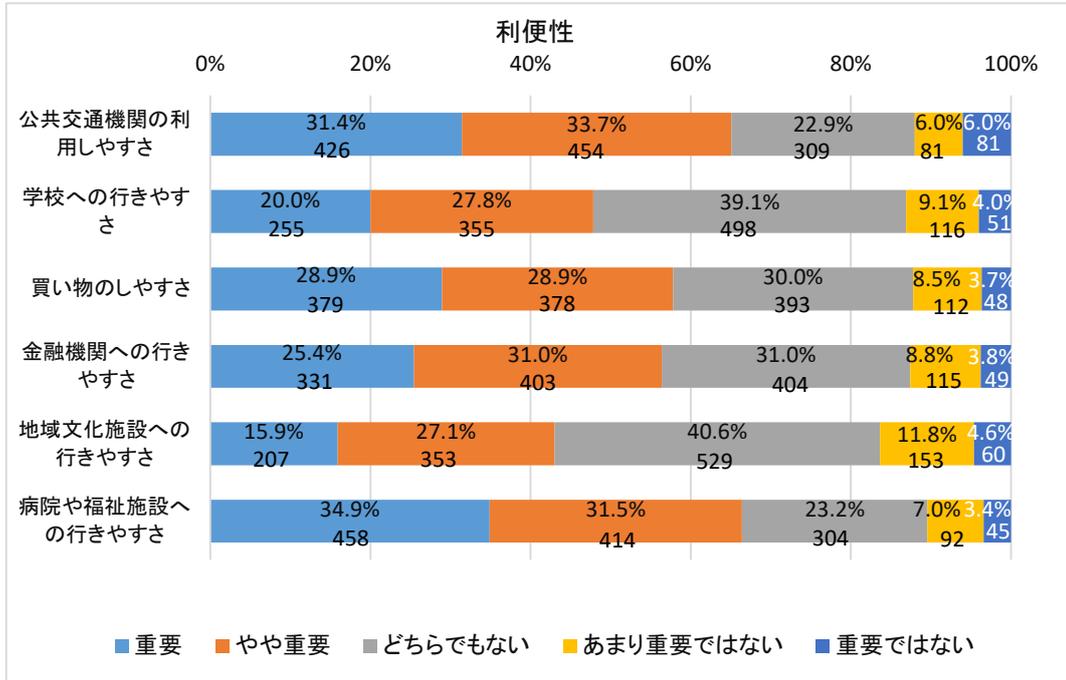
■ 重要度【安全性】

「重要」、「やや重要」と答えた方の割合がいずれの項目も全項目の平均（52.7%）よりも高くなっている。特に「街灯設置による安全性」の項目は全項目の中で最も高い。



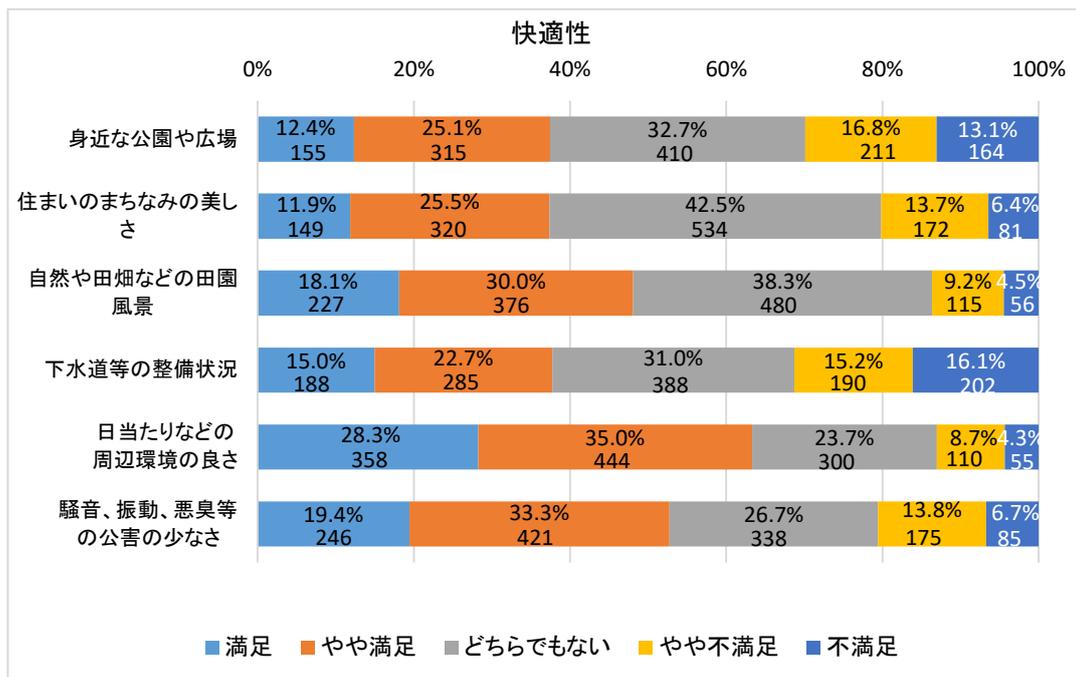
■ 重要度【利便性】

「重要」、「やや重要」と答えた方は全項目の平均（52.7%）よりやや高い比率となっている。「病院・福祉施設への行きやすさ」、「公共交通の利用のしやすさ」の項目が比較的高い。



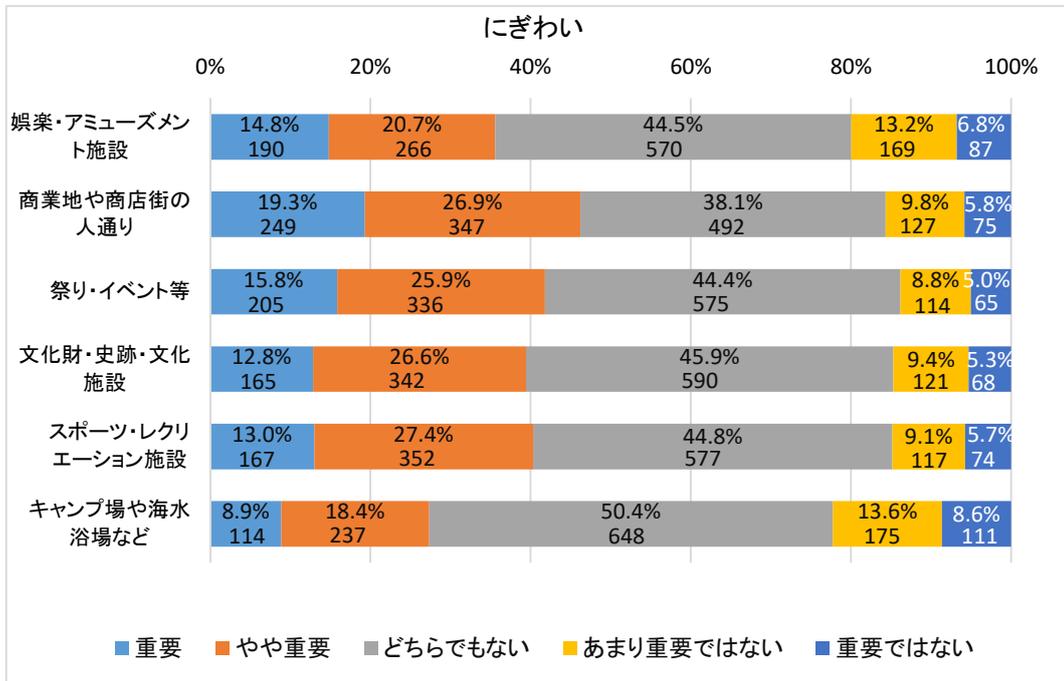
■ 重要度【快適性】

「重要」、「やや重要」と答えた方は全項目の平均（52.7%）よりやや低い比率となっている。「下水道などの整備状況」、「騒音、振動、悪臭等の公害の少なさ」の項目が比較的高い。



■重要度【にぎわい】

「重要」、「やや重要」と答えた方の割合がいずれの項目も全項目の平均（52.7%）より低くなっている。当該項目の中では「商業地や商店街の人通りのにぎわい」が比較的高い。





■問7 各施設までの許容時間

問7 問6で回答したような施設を自宅又は駅・バス停などから徒歩や自転車で利用する際、あなたは、その施設までの所要時間はどのくらいまでなら許容できますか。

徒歩の場合、自転車の場合について該当する番号をそれぞれ1つ選んで○をつけてください。

(徒歩の場合)

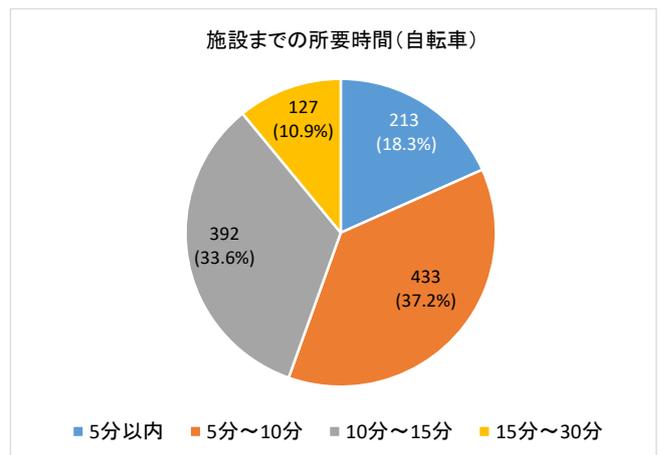
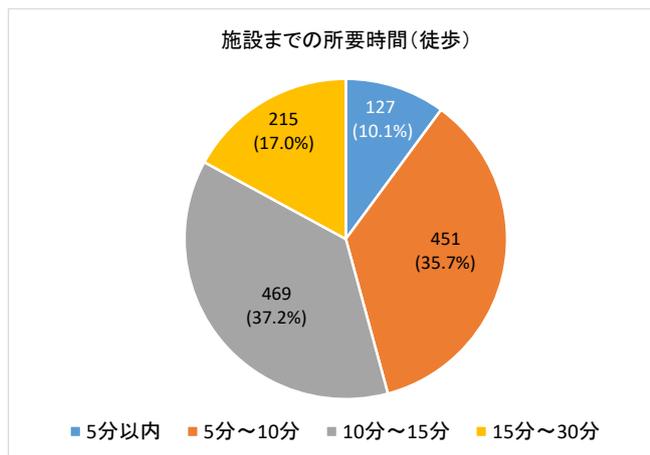
1. 5分以内      2. 5分～10分      3. 10分～15分      4. 15分～30分

(自転車の場合)

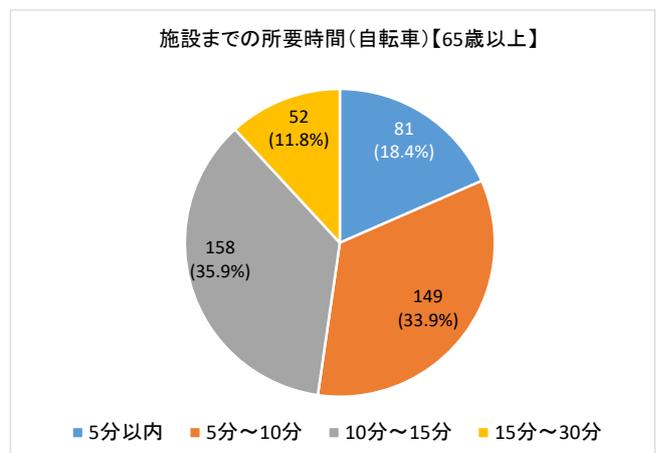
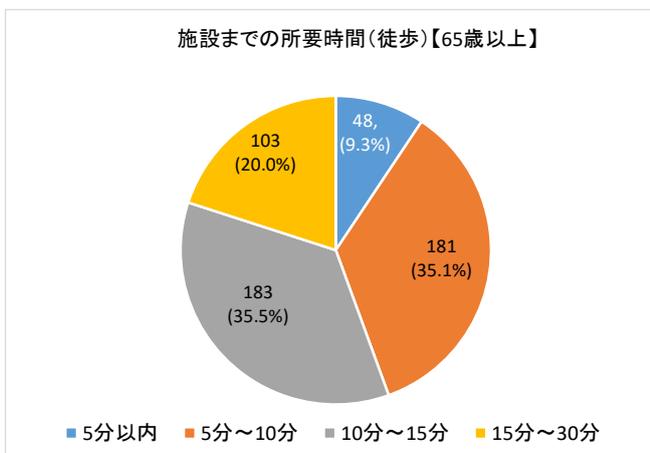
1. 5分以内      2. 5分～10分      3. 10分～15分      4. 15分～30分

■各施設までの許容時間

「10分」程度なら許容できる方の割合が、徒歩では9割、自転車では8割以上を占める。65歳以上の方に限定しても同様の結果となっている。



▲全体集計結果



▲65歳以上のみの集計結果

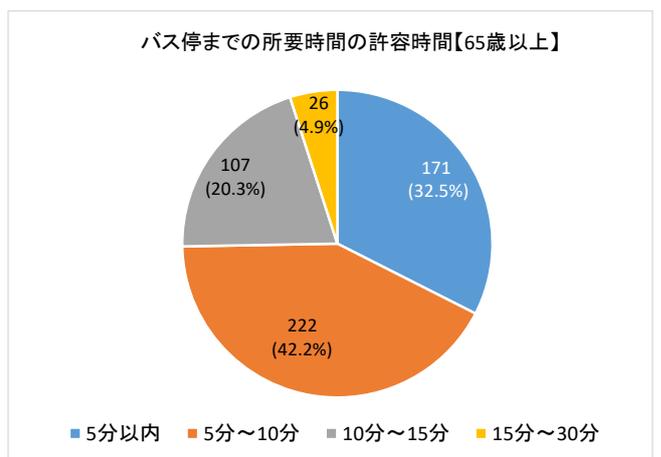
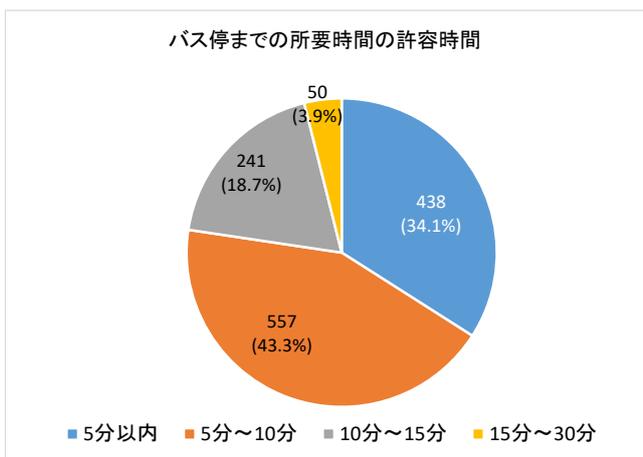
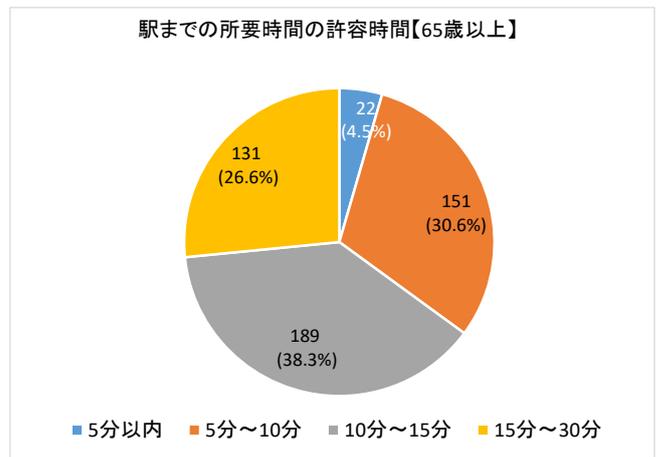
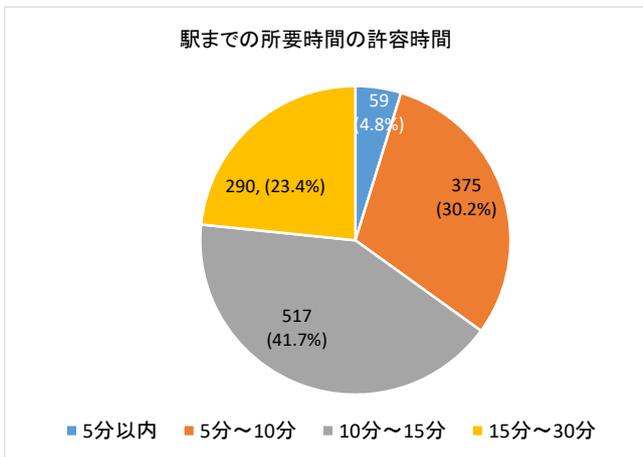
■問 8 問 9 公共交通（駅、バス停）までの許容時間

問 8 あなたが、鉄道（JR）を利用する際、徒歩で自宅から駅までかかる時間は、どれくらいまでなら許容できますか。該当する番号を 1つ選んで ○をつけてください。

問 9 あなたが、バスを利用する際、徒歩で自宅からバス停までかかる時間は、どれくらいまでなら許容できますか。該当する番号を 1つ選んで ○をつけてください。

1. 5分以内      2. 5分～10分      3. 10分～15分      4. 15分～30分

駅まで「10分」程度なら許容できると答えた方の割合が9割以上を占める。  
 バス停まで「10分」程度なら許容できると答え方の割合が6割以上を占める。  
 65歳以上の方に限定しても同様の結果となっている。

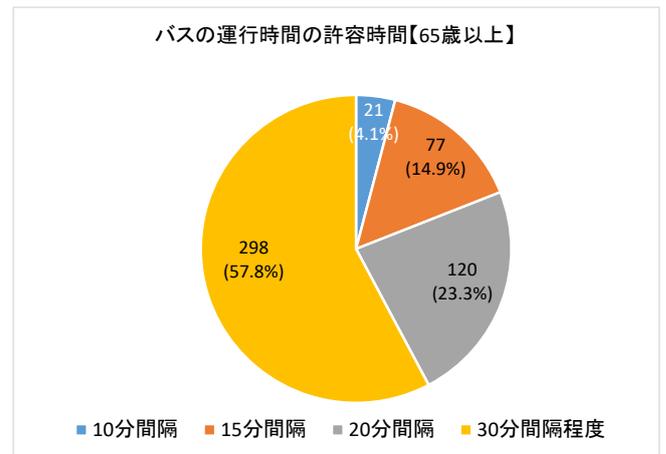
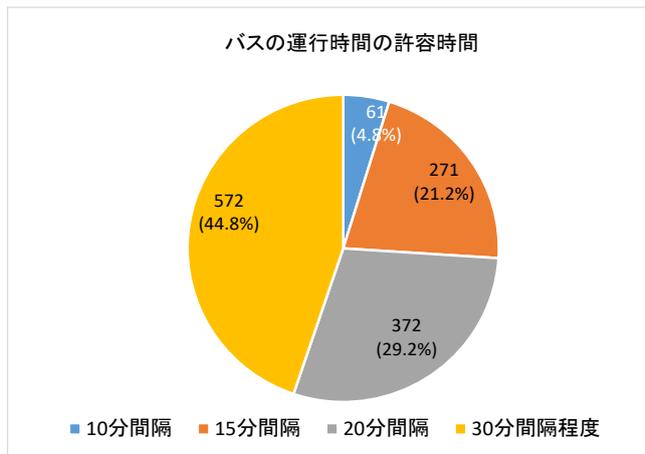


■問 10 バスの運行の許容間隔

問 10 バスの運行間隔として、あなたは、何分間隔までなら許容できますか。該当する番号を 1つ 選んで○をつけてください。

- |                  |                    |
|------------------|--------------------|
| 1. 10分間隔（1時間に6本） | 2. 15分間隔（1時間に4本）   |
| 3. 20分間隔（1時間に3本） | 4. 30分間隔程度（1時間に2本） |

バスの運行間隔の許容時間について「20分間隔以上」と答えた方の割合が全体の3/4程度となっている。65歳以上ではさらに高くなっており、約8割となっている。

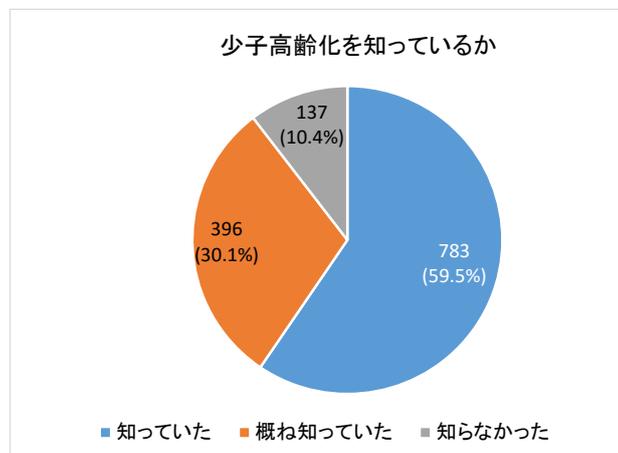


■問 11 人口減少・少子高齢化の進展についての認知度

問 11 あなたは、三原市の人口が将来減少見込みであること、また少子高齢化が進展見込みであることについて知っていましたか。該当する番号を 1つ 選んで○をつけてください。

- |          |            |           |
|----------|------------|-----------|
| 1. 知っていた | 2. 概ね知っていた | 3. 知らなかった |
|----------|------------|-----------|

人口減少、少子高齢化の進展についての認知度は9割となっている。

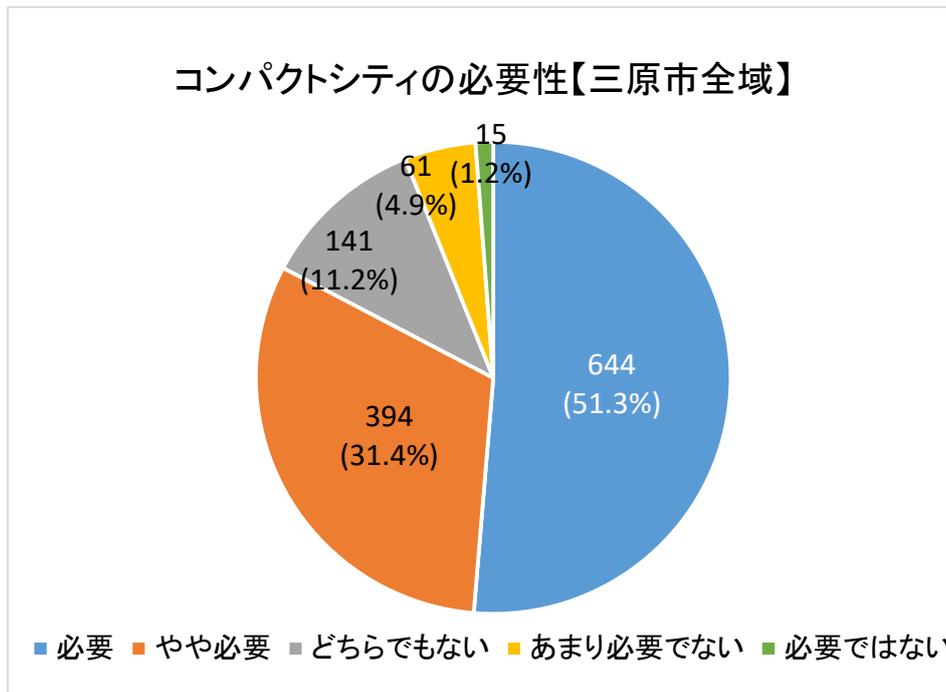


■問 12 人口減少・超高齢社会に対するコンパクトシティの必要性

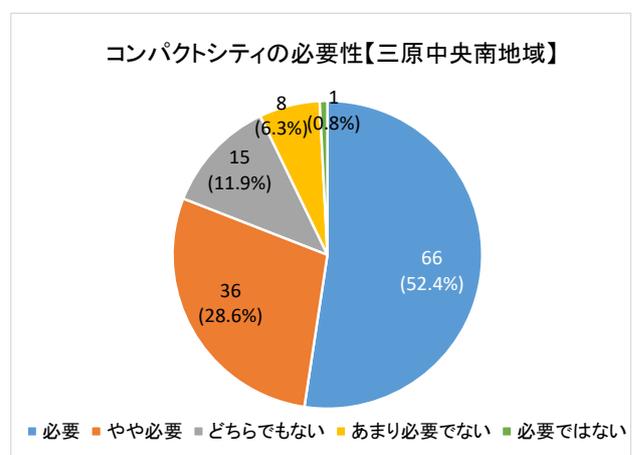
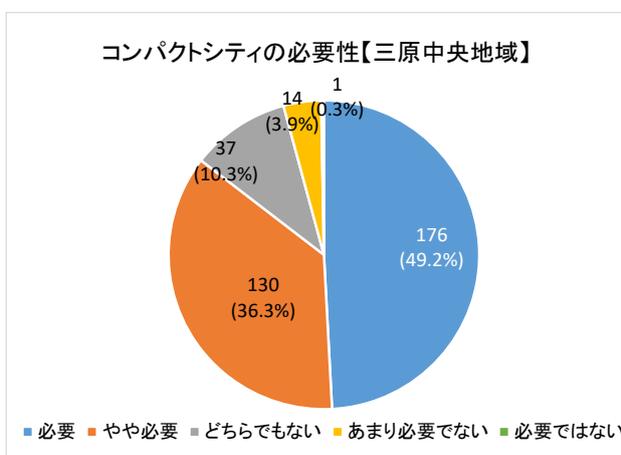
問 12 人口減少・超高齢社会のまちづくりの問題への対応として「医療・福祉施設、商業施設や住居等がまとまって立地し、公共交通によってこれらの施設にアクセスができ、日常生活に必要なサービスが身近に存在する」ようなコンパクトシティが有効といわれています。コンパクトシティの必要性についてどのように思われますか。該当する番号を 1つ選んで ○をつけてください。

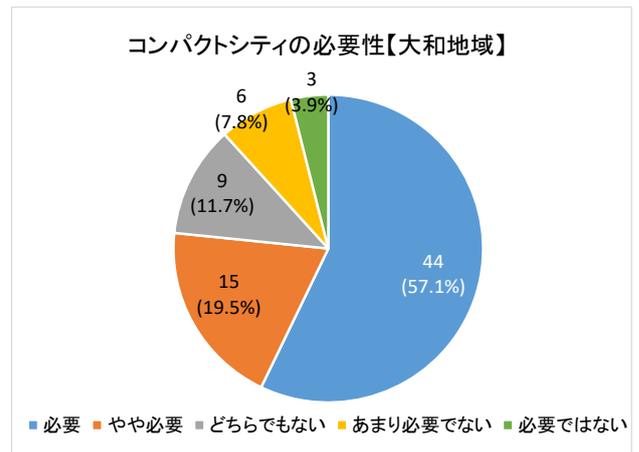
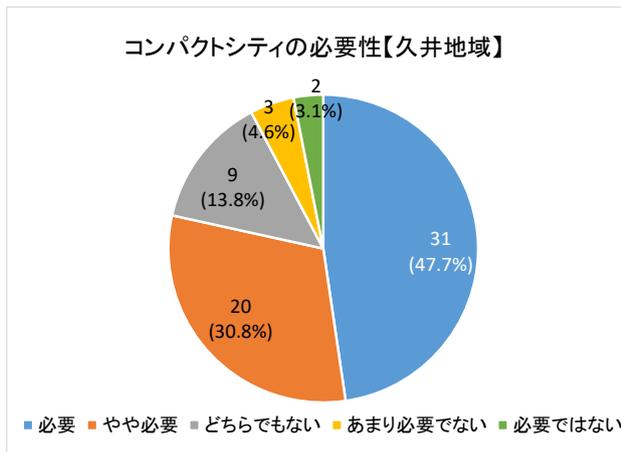
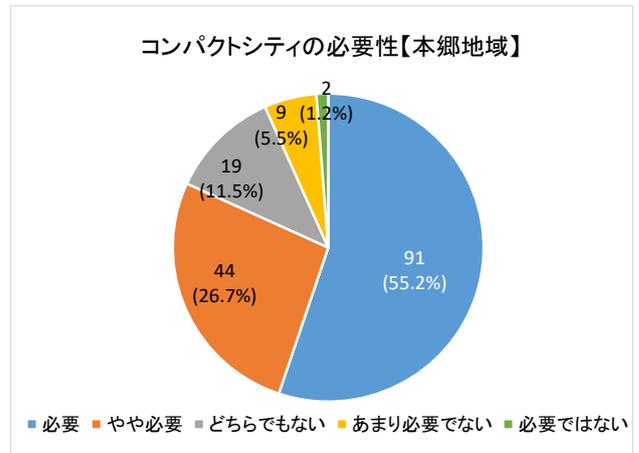
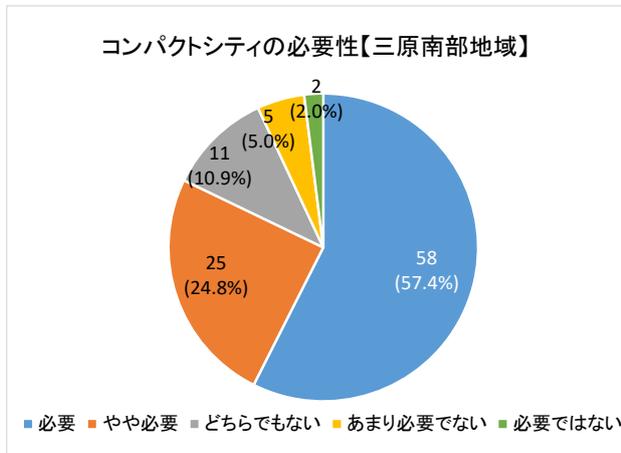
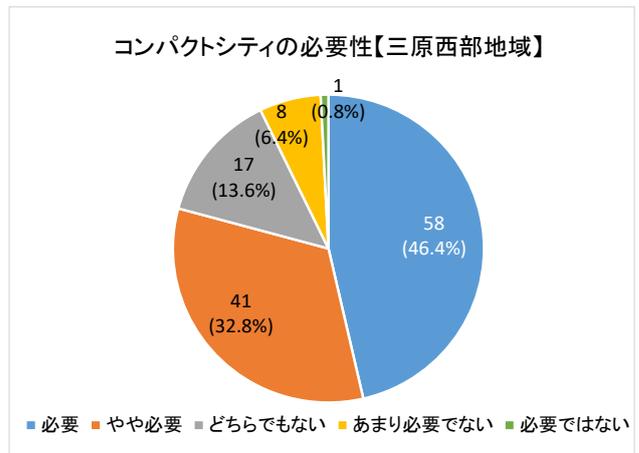
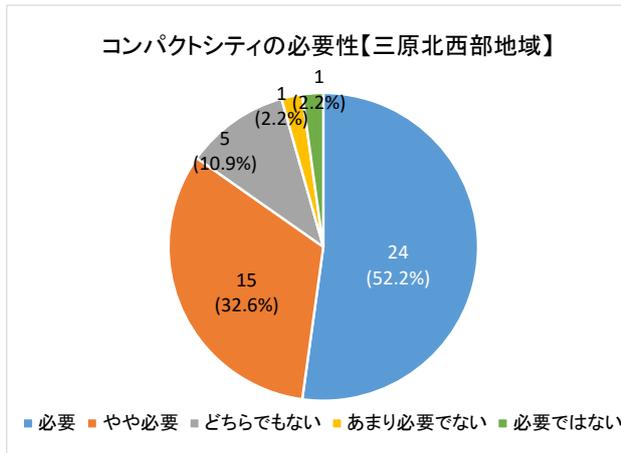
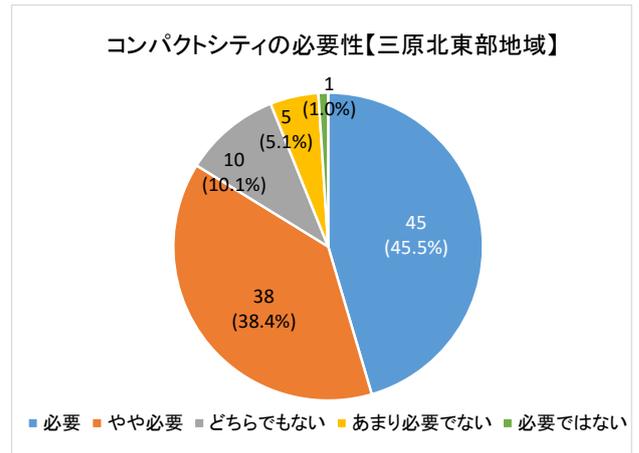
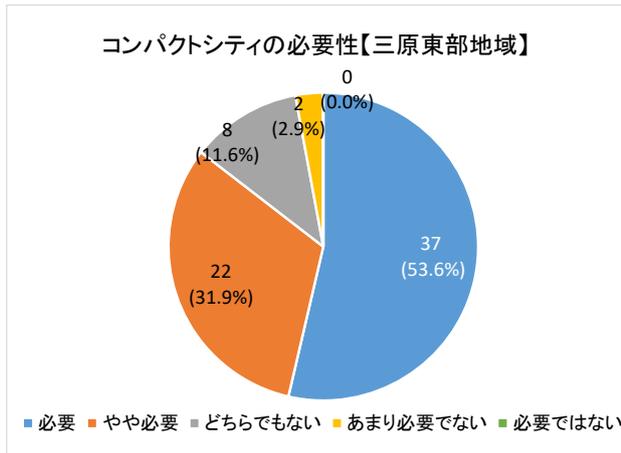
1. 必要    2. やや必要    3. どちらでもない    4. あまり必要でない    5. 必要ではない

コンパクトシティについて「必要」、「やや必要」と答えた方が全体の 8 割を占める。



地域別に見てもコンパクトシティについて「必要」、「やや必要」と答えた方は内訳には差が若干あるものの概ね 8 割を占める。



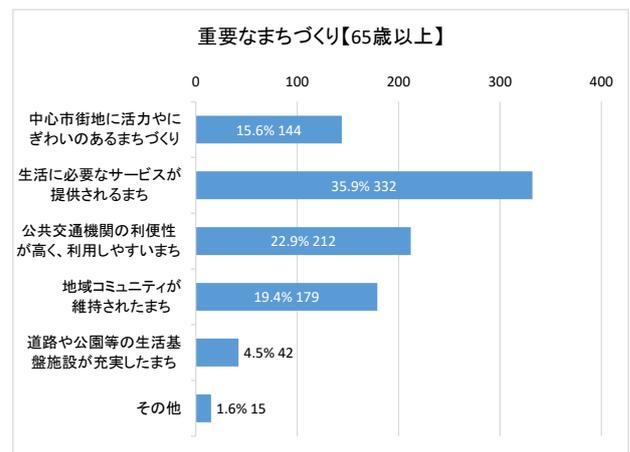
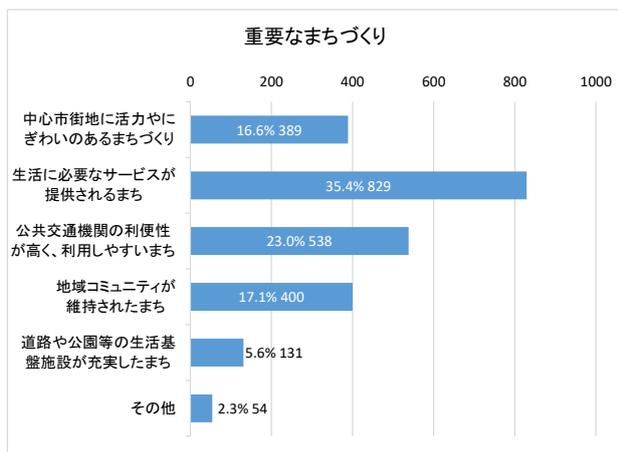


■問 13 人口減少・超高齢社会における今後のまちづくり

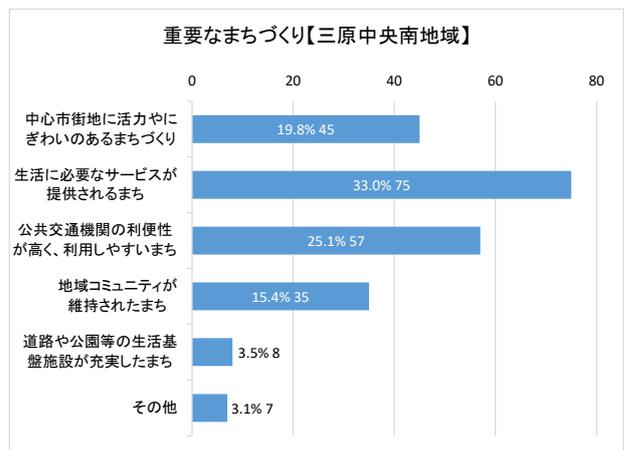
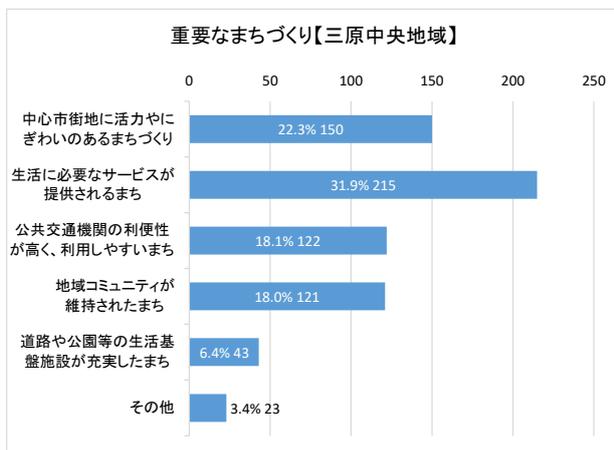
問 13 あなたは、人口減少・超高齢社会の進展が見込まれる中、今後どのようなまちづくりが重要だと思いますか。該当する番号を 2 つまで選んで○をつけてください。

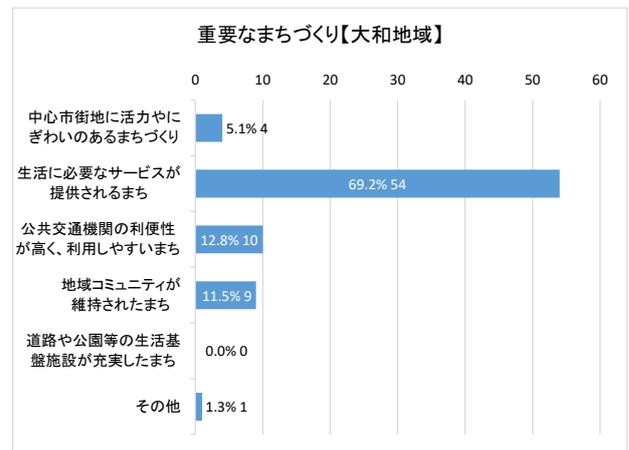
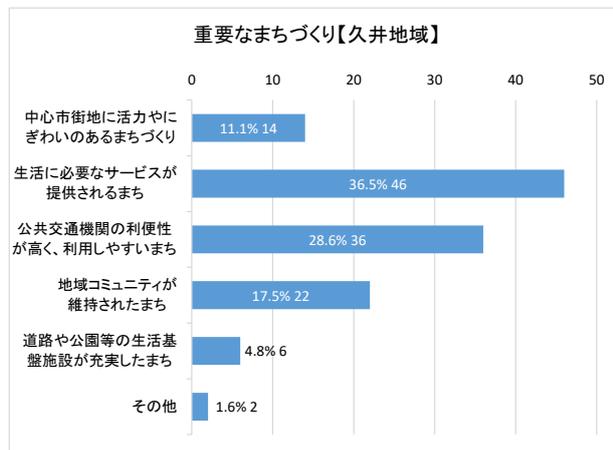
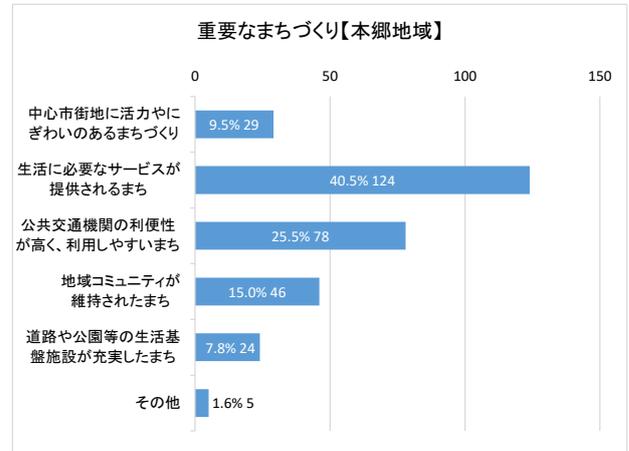
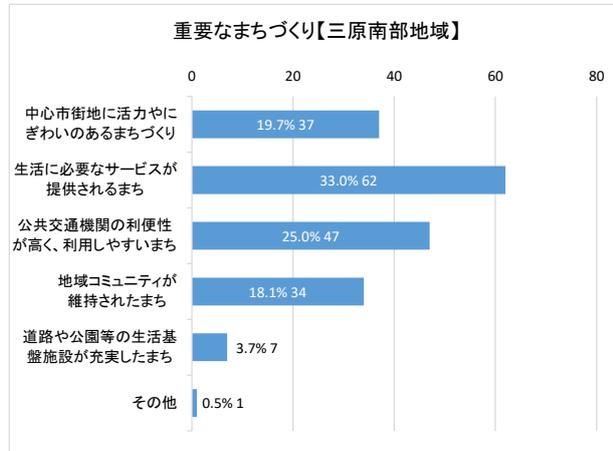
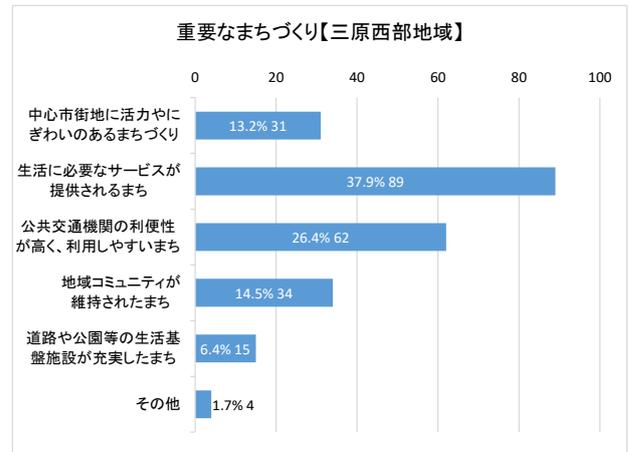
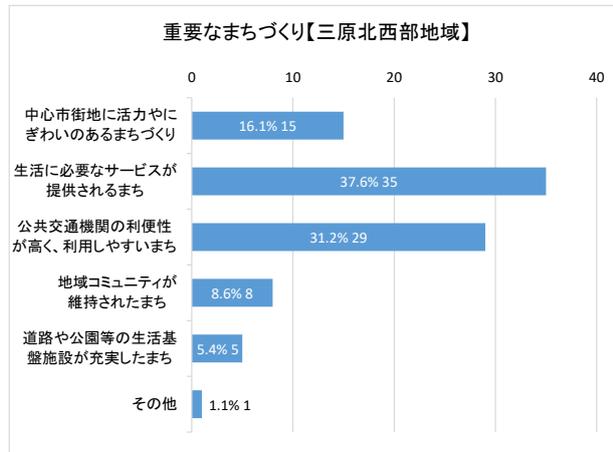
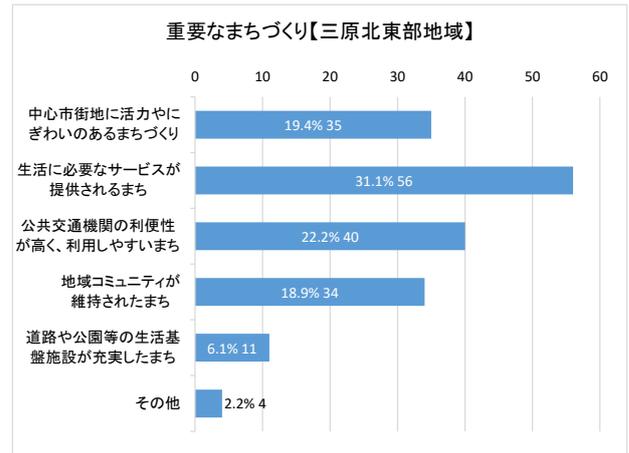
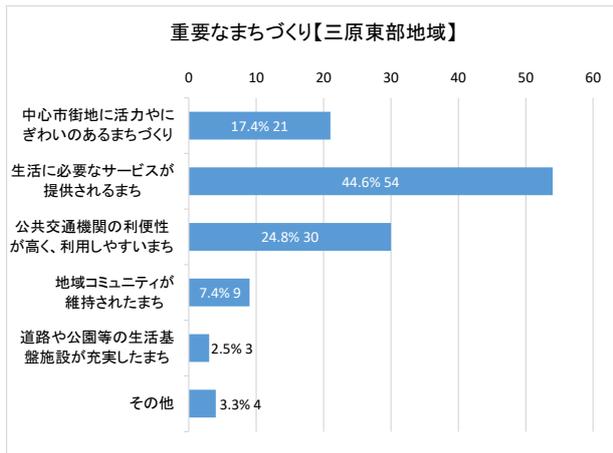
1. 中心市街地（JR 三原駅の周辺地域）に活力やにぎわいのあるまちづくり。
2. 生活に必要なサービス（スーパー等の買い物施設、診療所等の医療施設など）が住まいの身近で提供されるまちづくり。
3. バス等の公共交通機関の利便性（便数や路線数など）が高く、公共交通機関が利用しやすいまちづくり。
4. 地域に一定の人が住んでおり、地域コミュニティが維持されたまちづくり。
5. 道路や公園等の生活基盤施設が充実したまちづくり。
6. その他（ ）

人口減少・超高齢社会における今後のまちづくりとして「生活に必要なサービスが提供されるまち」と答えた方が最も多く、次いで「公共交通機関の利便性が高く、利用しやすいまち」となっている。高齢者では「地域コミュニティが維持されたまち」の回答割合が多い。



地域別に見ると「生活に必要なサービスが提供されるまち」と答えた方がいずれの地域でも最も多く、次いで概ね「公共交通機関の利便性が高く、利用しやすいまち」となっている。地域によっては「中心市街地に活力やにぎわいのあるまち」、「地域コミュニティが維持されたまち」の項目が多くなっているところもある。

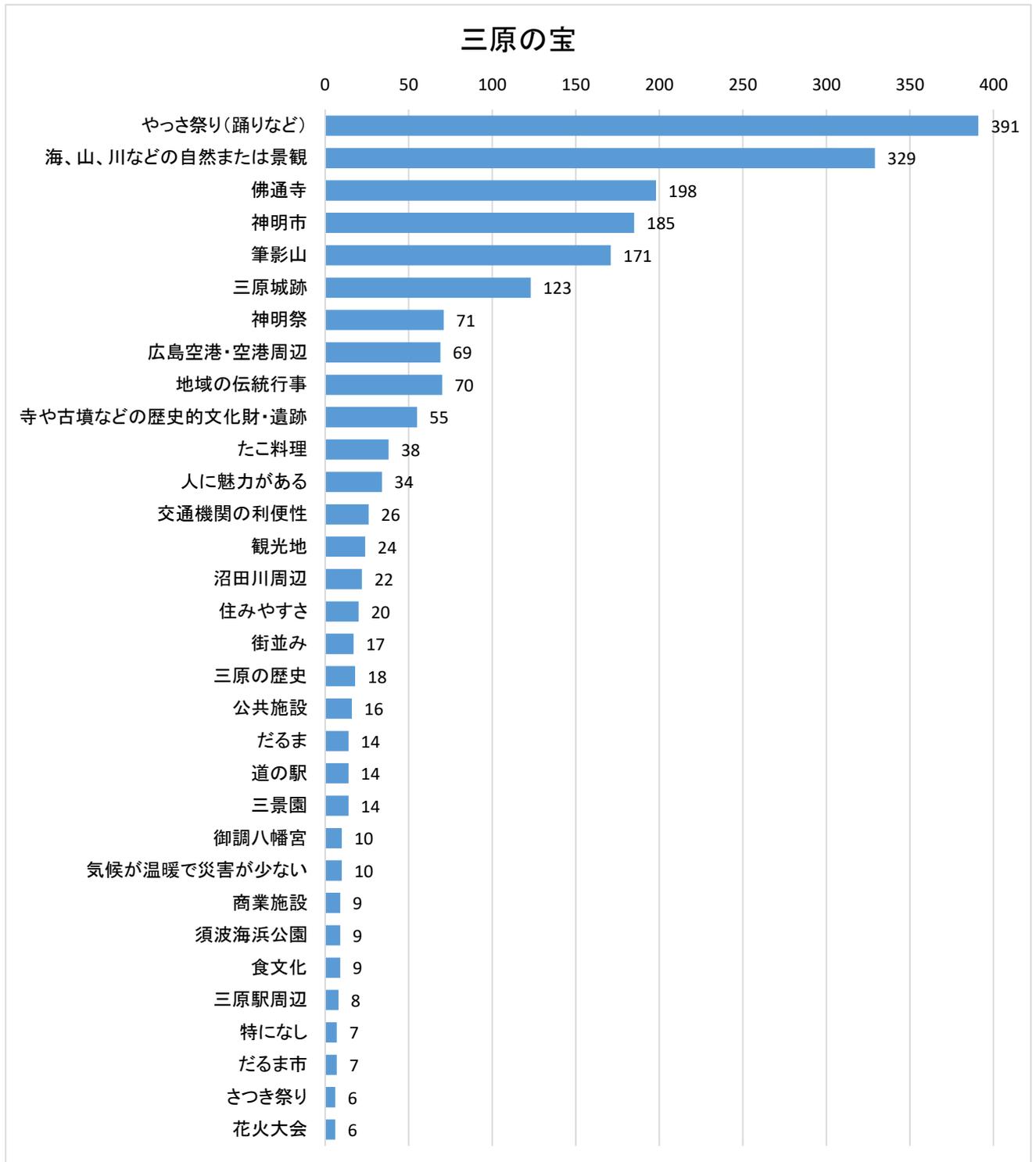




■問 14、15 三原市内の宝

問 14 三原市内で、あなたが宝だと思えるものはどんなものがありますか。※記述式

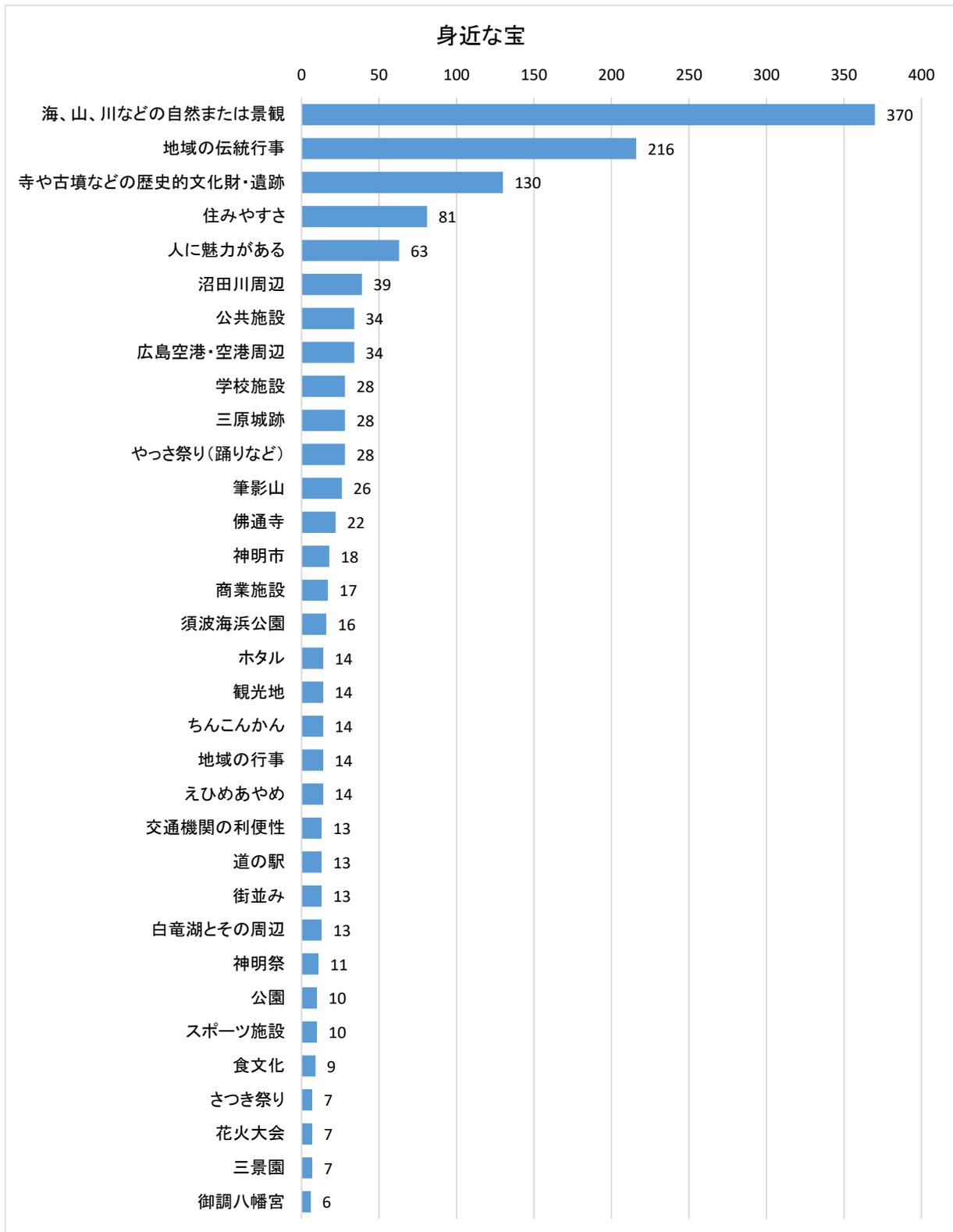
三原市内の宝として「やっさ祭り（踊りなど）」と答えた方が最も多く、次いで「海、山、川などの自然または景観」となっている。祭りや伝統行事、歴史、自然に関する宝が多い。



※集計のため、似た内容などはまとめて整理している。例えば「やっさ祭りのにぎわい」、「夏まつり（やっさ）」などは同じものとして集計。5票以下のものは未掲載。「三原港」、「学校施設」、「スポーツ施設」などがある。

問 14 お住まいの地区で、あなたが宝だと思えるものはどんなものがありますか。 ※記述式

お住まいの地区の宝として「海、山、川などの自然または景観」と答えた方が最も多く、次いで「地域の伝統行事」となっている。「住みやすさ」や「人に魅力がある」など直接目に見えない宝も比較的多い。



※集計のため、似た内容などはまとめて整理している。5票以下のものは未掲載。「気候が温暖で災害が少ない」、「トライアスロン」、「福祉関係が充実している」などがある。

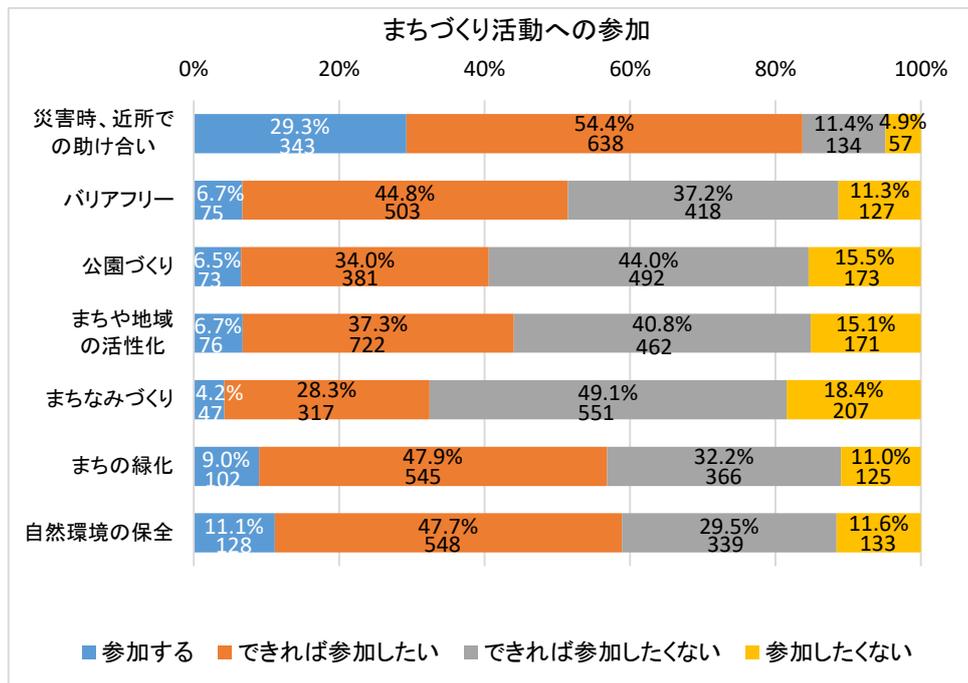
■問 16 まちづくりへの参加

問 16 ではまちづくりへの参加について「参加する」、「できれば参加したい」、「できれば参加したくない」、「参加したくない」のいずれかを選ぶ設問で以下に関する設問を調査した。

**問 16 以下の活動においてあなたが参加したいかどうかを、1つ選んで○をつけてください。**

(1) 災害時、近所での助け合い（初期消火・避難誘導・救助活動）
(2) バリアフリーに関する活動（段差の調査等）
(3) 公園づくりに関する活動（遊具や舗装などを決める会議等）
(4) まちや地域の活性化に関する活動（観光PR活動への参加等）
(5) まちなみづくりに関する活動（建物の色や高さ等を決める会議等）
(6) まちの緑化に関する活動（緑や花の植樹など）
(7) 自然環境の保全に関する活動（山や川の清掃など）

「災害時、近所での助け合い」への参加意向が最も高く、続いて「自然環境の保全に関する活動」、「まちの緑化に関する活動」の順となっている。「まちなみづくりに関する活動」への参加意向は比較的低い。



■問 17 今後の三原市のまちづくりについて、あなたが望むこと

問 17 今後の三原市のまちづくりについて、あなたが望むことをご記入ください。 ※記述式

様々な意見がある中で複数ある意見を抜粋して提示する。

記述の概要項目	自由記述抜粋
駅前整備	三原駅前開発をぜひお願いします。商店が多く楽しく生活ができるよう
	駅前が今のままでは少し寂しい気がします。何かいい方法で活用できないのでしょうか？
公共交通の充実	バスの本数は少なく、通勤に使える交通機関はありません。今は大丈夫ですが、高齢となった時のことを考えるととても不安です。車に乗らなければ病院や公共機関には行けません
	バス等公共交通機関が利用しやすいまちづくり
インフラ整備	市内のいろんな場所に公園を作って欲しい
	空港、三原駅などへの道路整備
交通渋滞の緩和	帝人通りから2号線に出る早さ、渋滞をなくしてほしい
	国道2号線が混むイメージがある
施設の誘致	アミューズメントパークやショッピングモール(大型)が近所にほしいです
	駅前開発、映画館、ボーリング場とか娯楽場ができればもっと若い人他が集まってこれると思う
雇用の創出・充実	工場、会社などを増やして人口をもっと、増やせるようにしてほしい
	子供が大学を卒業して三原に帰ってきた時の就職先があればと思います
子育て環境の充実	子育てをするのに、住み良い環境は若い人たちの定住につながると思います
	子育てのしやすい三原市になる事を希望します
行財政の健全化	行政のスリム化を今から本気で実行する必要あり
	議員定数・市職員給与などの見直し
景観・自然が美しい	三原にも美しい景観があると思います。そこを上手にアピールして、活性化してもらいたい
	自然が綺麗。伝統のお祭り。もっともっと三原に人が集まるようなそんな素敵な場所になってほしいです
交流人口の拡大(観光振興)	三原の人や観光地として外からの人に入りが多いにぎやかな町に！！
	尾道市と連携した尾三地域の観光エリアの開発
福祉の充実	最後まで自分の家で過ごせる福祉体制を希望する
	今後の高齢社会に向けてバリアフリー化、コンパクトシティ化、福祉施設の充実が必要かと思われます
空家対策	あき家が多いのでさびしい。補助金をだして、処分ができるものはきれいにしてほしい
	道路に接している危険な空家があります。景観的にも見苦しい空家があります
観光振興	尾道市と連携した尾三地域の観光エリアの開発
	三原を観光地にして他県の人達にこの瀬戸内のすばらしさを見せてあげたいです。
行事・イベントの充実	色々なイベントをしてほしい
	ファミリーで参加できるイベントを増やしてほしい
定住促進	体外的なPRだけでなく、今住んでいる市民のためにお金を使い、もっと住みやすくしてほしい
	若者が定住する町にほしい
何も望んでいない	

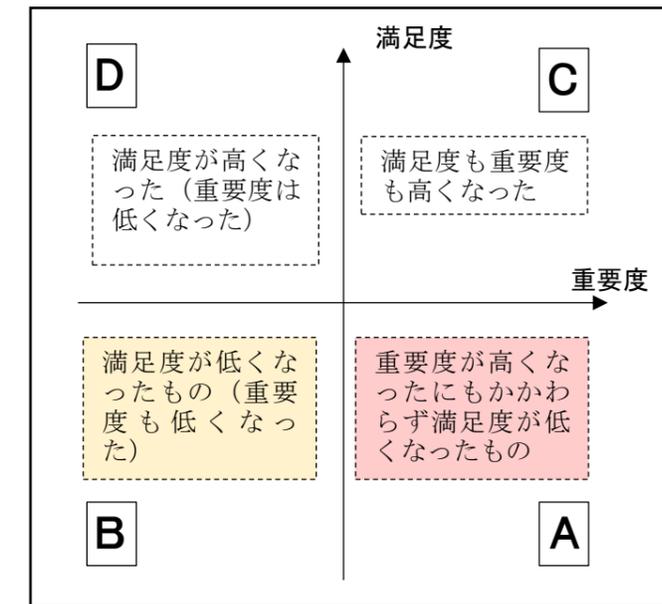
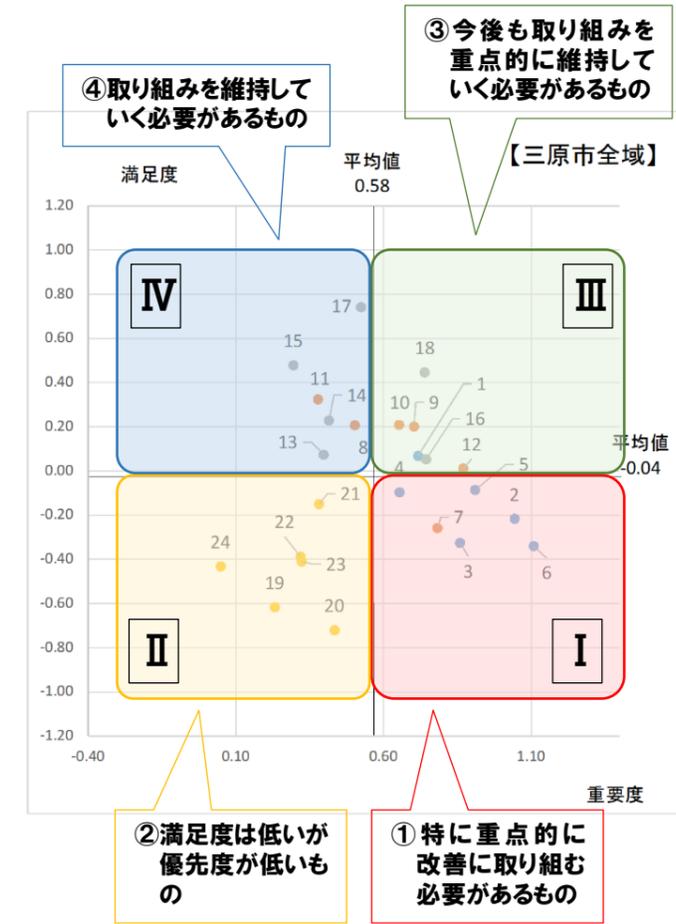
■市民アンケート調査結果 満足度 重要度 分析用資料

■満足度 重要度 相関関係 全地区比較

		全市	三原中央	三原中央南	三原東部	三原北東部	三原北西部	三原西部	三原南部	本郷	久井	大和
安全性	1 建築物の不燃化・耐震性の確保	Ⅲ	Ⅲ	Ⅲ	I	Ⅲ	Ⅲ	Ⅲ	Ⅳ	Ⅲ	Ⅱ	Ⅳ
	2 災害対策	I	Ⅲ	I	I	I	I	I	I	I	I	I
	3 広さ、バリアフリー化など歩道の安全性	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I
	4 公共施設のバリアフリー化の状況	I	Ⅲ	I	I	I	I	I	Ⅱ	Ⅲ	I	Ⅲ
	5 道路の幅や避難路の確保	I	Ⅲ	Ⅲ	I	I	Ⅲ	Ⅲ	I	Ⅲ	Ⅲ	I
	6 夜間街灯による安全性	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I
利便性	7 公共交通機関の利用のしやすさ	I	Ⅳ	I	I	Ⅳ	I	I	I	I	I	I
	8 学校等への行きやすさ	Ⅳ	Ⅳ	Ⅳ	Ⅳ	Ⅳ	I	I	I	Ⅲ	I	Ⅱ
	9 買い物のしやすさ	Ⅲ	Ⅳ	Ⅲ	I	Ⅳ	I	I	I	Ⅲ	I	I
	10 金融機関への行きやすさ	Ⅲ	Ⅳ	Ⅳ	I	Ⅳ	I	I	I	Ⅲ	I	I
	11 公民館や集会所への行きやすさ	Ⅳ	Ⅳ	Ⅳ	Ⅳ	Ⅳ	Ⅳ	Ⅳ	Ⅳ	Ⅳ	I	Ⅲ
	12 病院福祉施設への行きやすさ	Ⅲ	Ⅳ	Ⅲ	I	Ⅲ	I	I	I	Ⅲ	I	I
快適性	13 身近な公園広場	Ⅳ	Ⅳ	Ⅳ	Ⅱ	Ⅳ	Ⅱ	Ⅱ	Ⅱ	Ⅱ	Ⅱ	Ⅱ
	14 身近な住まいのまちなみの美しさ	Ⅳ	Ⅳ	Ⅳ	Ⅳ	Ⅳ	Ⅳ	Ⅳ	Ⅳ	Ⅳ	Ⅳ	Ⅳ
	15 自然や田園風景	Ⅳ	Ⅳ	Ⅳ	Ⅳ	Ⅳ	Ⅳ	Ⅳ	Ⅳ	Ⅳ	Ⅲ	Ⅳ
	16 下水道等の整備状況	Ⅲ	Ⅲ	Ⅲ	I	I	I	I	Ⅲ	Ⅲ	I	Ⅲ
	17 日当たりなどの周辺環境の良さ	Ⅳ	Ⅳ	Ⅲ	Ⅳ	Ⅳ	Ⅳ	Ⅳ	Ⅳ	Ⅲ	Ⅲ	Ⅳ
	18 公害の少なさ	Ⅲ	Ⅲ	Ⅲ	Ⅲ	Ⅲ	Ⅳ	Ⅳ	Ⅳ	Ⅳ	Ⅲ	Ⅳ
にぎわい	19 娯楽・アミューズメント施設のにぎわい	Ⅱ	Ⅱ	Ⅱ	Ⅱ	Ⅱ	Ⅱ	Ⅱ	Ⅱ	Ⅱ	Ⅱ	Ⅱ
	20 商業地・商店街の人通りのにぎわい	Ⅱ	Ⅱ	Ⅱ	Ⅱ	Ⅱ	Ⅱ	Ⅱ	Ⅱ	I	Ⅱ	Ⅱ
	21 祭り・イベント等のにぎわい	Ⅱ	Ⅳ	Ⅱ	Ⅱ	Ⅱ	Ⅱ	Ⅱ	Ⅱ	Ⅱ	I	Ⅱ
	22 文化財・史跡・文化施設のにぎわい	Ⅱ	Ⅱ	Ⅱ	Ⅱ	Ⅱ	Ⅱ	Ⅱ	Ⅱ	Ⅱ	I	Ⅱ
	23 スポーツ・レクリエーション施設のにぎわい	Ⅱ	Ⅱ	Ⅱ	Ⅱ	Ⅱ	Ⅱ	Ⅱ	Ⅱ	Ⅱ	Ⅱ	Ⅱ
	24 キャンプ場・海水浴場などでのにぎわい	Ⅱ	Ⅱ	Ⅱ	Ⅱ	Ⅱ	Ⅱ	Ⅱ	Ⅳ	Ⅱ	Ⅱ	Ⅱ

■満足度 重要度 相関関係 全地区過年度比較

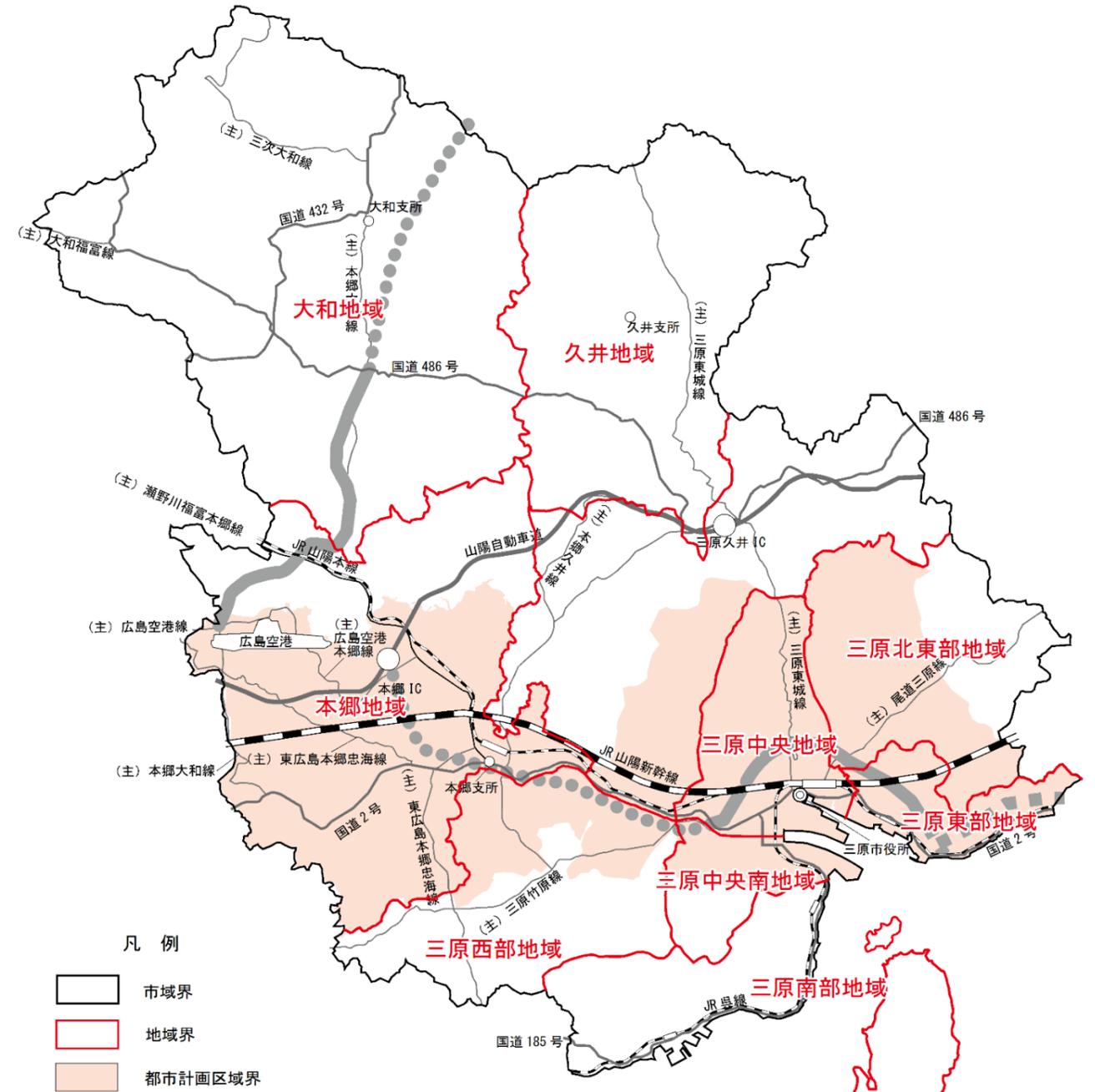
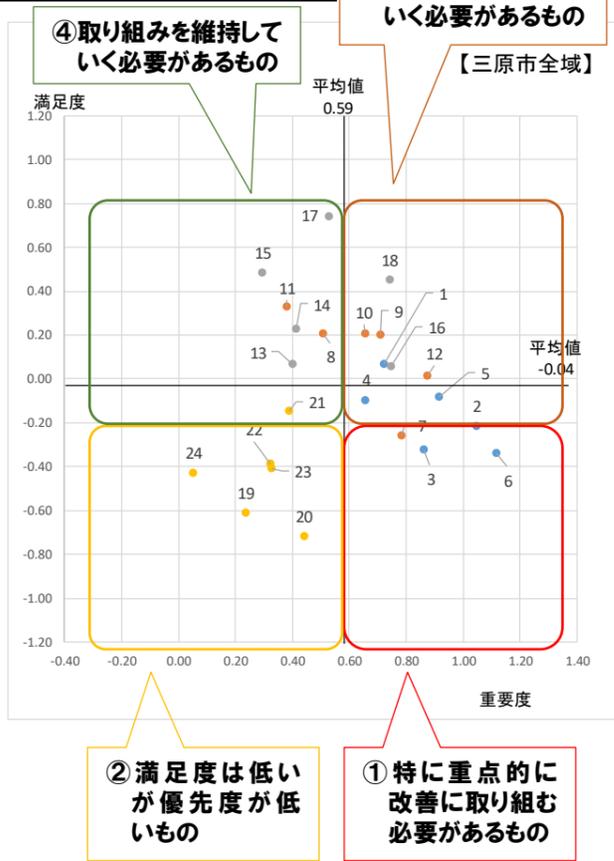
		全市	三原中央	三原中央南	三原東部	三原北東部	三原北西部	三原西部	三原南部	本郷	久井	大和
安全性	1 建築物の不燃化・耐震性の確保	C	A	A	B	B	C	A	B	A	A	B
	2 災害対策	A	A	A	C	A	C	C	B	C	C	A
	3 広さ、バリアフリー化など歩道の安全性	C	D	A	D	A	D	C	D	C	C	C
	4 公共施設のバリアフリー化の状況	C	D	C	D	B	C	D	B	A	D	C
	5 道路の幅や避難路の確保	C	C	A	D	B	C	D	D	A	A	A
	6 夜間街灯による安全性	C	C	A	A	A	C	A	A	C	C	C
利便性	7 公共交通機関の利用のしやすさ	C	C	A	D	C	A	A	A	C	C	C
	8 学校等への行きやすさ	B	C	B	A	D	A	B	B	A	C	B
	9 買い物のしやすさ	C	C	A	C	D	C	A	A	C	A	C
	10 金融機関への行きやすさ	C	C	A	C	B	D	A	B	C	C	C
	11 公民館や集会所への行きやすさ	A	C	B	D	B	D	A	B	B	A	A
	12 病院・福祉施設への行きやすさ	C	D	A	C	B	C	A	B	C	C	A
快適性	13 身近な公園広場	D	A	D	C	D	C	B	B	D	C	C
	14 身近な住まいのまちなみの美しさ	D	D	B	D	D	C	A	D	D	C	C
	15 自然や田園風景	D	D	B	D	D	A	A	B	D	A	A
	16 下水道等の整備状況	D	D	C	B	C	D	B	D	C	C	A
	17 日当たりなどの周辺環境の良さ	C	D	A	D	A	C	A	D	A	C	A
	18 公害の少なさ	C	D	C	D	C	C	A	D	C	C	B
にぎわい	19 娯楽・アミューズメント施設のにぎわい	A	D	A	C	C	C	B	A	A	C	C
	20 商業地・商店街の人通りのにぎわい	A	B	A	C	D	C	B	B	A	C	A
	21 祭り・イベント等のにぎわい	A	A	A	D	D	A	B	B	A	C	A
	22 文化財・史跡・文化施設のにぎわい	A	C	B	C	D	D	B	B	A	C	A
	23 スポーツ・レクリエーション施設のにぎわい	A	A	A	C	C	C	A	A	A	C	C
	24 キャンプ場・海水浴場などでのにぎわい	B	B	A	C	D	A	B	D	B	C	A



		三原市全地域		満足度	満足度 (過年度)	増減	重要度	重要度 (過年度)	増減	増減
安全性	1	建築物の不燃化・耐震性の確保	31.8%	27.7%	4.1%	59.1%	56.8%	2.2%	C	
	2	災害対策	26.0%	27.7%	-1.7%	73.5%	65.1%	8.5%	A	
	3	広さ、バリアフリー化など歩道の安全性	26.9%	23.6%	3.2%	68.0%	67.1%	0.8%	C	
	4	公共施設のバリアフリー化の状況	26.1%	23.2%	2.9%	56.0%	55.9%	0.1%	C	
	5	道路の幅や避難路の確保	34.8%	33.9%	0.9%	68.0%	66.5%	1.5%	C	
	6	夜間街灯による安全性	31.4%	28.5%	2.9%	78.0%	28.5%	49.5%	C	
利便性	7	公共交通機関の利用のしやすさ	32.3%	30.4%	2.0%	65.1%	62.1%	3.0%	C	
	8	学校等への行きやすさ	39.6%	42.4%	-2.8%	47.8%	48.6%	-0.7%	B	
	9	買い物のしやすさ	48.9%	47.1%	1.8%	57.8%	50.9%	6.9%	C	
	10	金融機関への行きやすさ	46.3%	43.3%	2.9%	56.4%	52.2%	4.2%	C	
	11	公民館や集会所への行きやすさ	43.8%	45.1%	-1.4%	43.0%	41.9%	1.1%	A	
	12	病院・福祉施設への行きやすさ	37.8%	36.9%	0.9%	66.4%	63.2%	3.2%	C	
快適性	13	身近な公園広場	37.5%	35.2%	2.3%	44.6%	44.7%	-0.1%	D	
	14	身近な住まいのまちなみの美しさ	37.3%	34.5%	2.8%	44.1%	46.6%	-2.5%	D	
	15	自然や田園風景	48.1%	40.5%	7.6%	39.5%	40.9%	-1.4%	D	
	16	下水道等の整備状況	37.7%	32.7%	5.0%	59.2%	60.8%	-1.6%	D	
	17	日当たりなどの周辺環境の良さ	63.3%	59.9%	3.4%	50.7%	48.6%	2.1%	C	
	18	公害の少なさ	52.7%	45.9%	6.8%	58.0%	55.8%	2.2%	C	
にぎわい	19	娯楽・アミューズメント施設のにぎわい	8.5%	9.6%	-1.1%	35.6%	31.2%	4.4%	A	
	20	商業地・商店街の人通りのにぎわい	6.4%	7.9%	-1.5%	46.2%	42.8%	3.4%	A	
	21	祭り・イベント等のにぎわい	19.7%	23.0%	-3.3%	41.8%	38.3%	3.5%	A	
	22	文化財・史跡・文化施設のにぎわい	9.4%	10.8%	-1.3%	39.4%	37.0%	2.4%	A	
	23	スポーツ・レクリエーション施設のにぎわい	9.8%	11.3%	-1.5%	40.3%	11.3%	29.0%	A	
	24	キャンプ場・海水浴場などでのにぎわい	9.7%	11.2%	-1.6%	27.3%	28.5%	-1.2%	B	
全体平均			31.9%	30.5%	1.4%	52.7%	47.7%	5.0%	-	

		満足度	重要度	満足度 重要度	
安全性	1	建築物の不燃化・耐震性の確保	0.07	0.72	Ⅲ
	2	災害対策	-0.22	1.05	I
	3	広さ、バリアフリー化など歩道の安全性	-0.33	0.86	I
	4	公共施設のバリアフリー化の状況	-0.10	0.66	I
	5	道路の幅や避難路の確保	-0.08	0.92	I
	6	夜間街灯による安全性	-0.34	1.11	I
利便性	7	公共交通機関の利用のしやすさ	-0.26	0.79	I
	8	学校等への行きやすさ	0.21	0.51	Ⅳ
	9	買い物のしやすさ	0.20	0.71	Ⅲ
	10	金融機関への行きやすさ	0.21	0.65	Ⅲ
	11	公民館や集会所への行きやすさ	0.33	0.38	Ⅳ
	12	病院・福祉施設への行きやすさ	0.01	0.87	Ⅲ
快適性	13	身近な公園広場	0.07	0.40	Ⅳ
	14	身近な住まいのまちなみの美しさ	0.23	0.42	Ⅳ
	15	自然や田園風景	0.48	0.30	Ⅳ
	16	下水道等の整備状況	0.05	0.75	Ⅲ
	17	日当たりなどの周辺環境の良さ	0.74	0.53	Ⅳ
	18	公害の少なさ	0.45	0.74	Ⅲ
にぎわい	19	娯楽・アミューズメント施設のにぎわい	-0.61	0.24	Ⅱ
	20	商業地・商店街の人通りのにぎわい	-0.72	0.44	Ⅱ
	21	祭り・イベント等のにぎわい	-0.15	0.39	Ⅱ
	22	文化財・史跡・文化施設のにぎわい	-0.39	0.32	Ⅱ
	23	スポーツ・レクリエーション施設のにぎわい	-0.41	0.33	Ⅱ
	24	キャンプ場・海水浴場などでのにぎわい	-0.43	0.05	Ⅱ
全体平均		-0.04	0.59		

赤色網掛けは満足度が低く、重要度が高いもの



□比較的満足度の高い地域（三原中央地域）

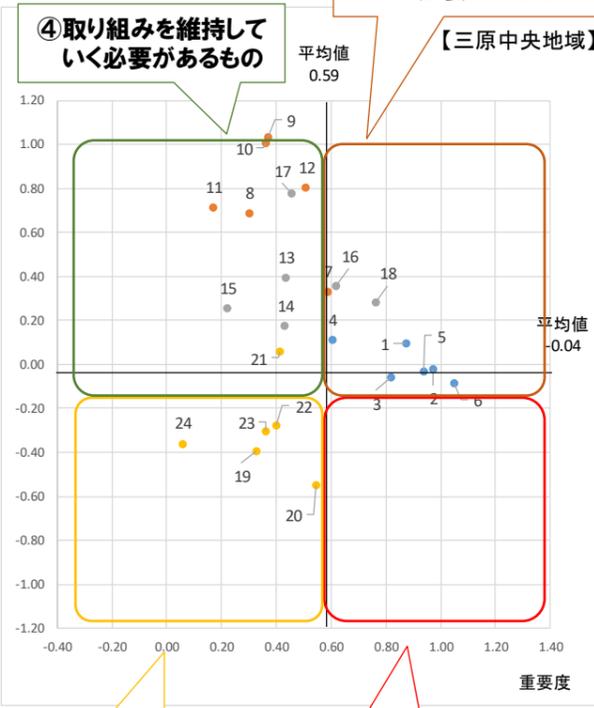
三原中央地域		満足度	満足度 (過年度)	増減	重要度	重要度 (過年度)	増減	増減
安全性	1 建築物の不燃化・耐震性の確保	12.4%	30.4%	-18.0%	65.4%	62.2%	3.3%	A
	2 災害対策	29.2%	32.6%	-3.4%	70.3%	61.3%	9.0%	A
	3 広さ、バリアフリー化など歩道の安全性	34.3%	29.8%	4.5%	68.2%	68.8%	-0.6%	D
	4 公共施設のバリアフリー化の状況	32.2%	31.2%	1.0%	53.7%	55.0%	-1.3%	D
	5 道路の幅や避難路の確保	39.0%	36.2%	2.8%	68.5%	65.7%	2.7%	C
	6 夜間街灯による安全性	37.7%	28.2%	9.5%	75.7%	28.2%	47.5%	C
利便性	7 公共交通機関の利用のしやすさ	48.5%	44.2%	4.3%	56.1%	53.3%	2.8%	C
	8 学校等への行きやすさ	54.8%	54.3%	0.6%	38.9%	38.8%	0.1%	C
	9 買い物のしやすさ	76.3%	73.5%	2.9%	44.0%	39.5%	4.5%	C
	10 金融機関への行きやすさ	75.3%	68.2%	7.0%	45.3%	40.9%	4.4%	C
	11 公民館や集会所への行きやすさ	57.5%	56.1%	1.4%	34.4%	32.0%	2.4%	C
	12 病院・福祉施設への行きやすさ	65.2%	59.9%	5.3%	51.1%	51.1%	0.0%	D
快適性	13 身近な公園広場	47.4%	48.6%	-1.2%	47.6%	46.4%	1.2%	A
	14 身近な住まいのまちなみの美しさ	34.2%	30.9%	3.3%	45.6%	51.9%	-6.4%	D
	15 自然や田園風景	35.2%	9.7%	25.6%	34.4%	37.8%	-3.4%	D
	16 下水道等の整備状況	49.1%	38.4%	10.7%	53.2%	58.0%	-4.8%	D
	17 日当たりなどの周辺環境の良さ	62.7%	55.0%	7.7%	47.5%	50.3%	-2.8%	D
	18 公害の少なさ	46.1%	32.6%	13.5%	59.0%	64.1%	-5.0%	D
にぎわい	19 娯楽・アミューズメント施設のにぎわい	13.5%	12.2%	1.3%	36.9%	37.6%	-0.7%	D
	20 商業地・商店街の人通りのにぎわい	9.6%	9.9%	-0.4%	51.7%	53.9%	-2.1%	B
	21 祭り・イベント等のにぎわい	26.7%	28.2%	-1.5%	41.8%	41.4%	0.3%	A
	22 文化財・史跡・文化施設のにぎわい	10.7%	9.9%	0.8%	43.3%	42.5%	0.7%	C
	23 スポーツ・レクリエーション施設のにぎわい	9.9%	10.8%	-0.8%	40.3%	10.8%	29.5%	A
	24 キャンプ場・海水浴場などでのにぎわい	8.5%	9.9%	-1.4%	25.1%	30.7%	-5.5%	B
全体平均		38.2%	35.0%	3.1%	49.9%	46.8%	3.2%	C

「建築物の不燃化・耐震性の確保」満足度が大きく下がっています

③ 今後も取り組みを重点的に維持していく必要があるもの

		満足度	重要度	満足度 重要度
安全性	1 建築物の不燃化・耐震性の確保	0.10	0.88	III
	2 災害対策	-0.02	0.97	III
	3 広さ、バリアフリー化など歩道の安全性	-0.06	0.82	I
	4 公共施設のバリアフリー化の状況	0.11	0.60	III
	5 道路の幅や避難路の確保	-0.03	0.94	III
	6 夜間街灯による安全性	-0.08	1.05	I
利便性	7 公共交通機関の利用のしやすさ	0.33	0.59	IV
	8 学校等への行きやすさ	0.68	0.30	IV
	9 買い物のしやすさ	1.03	0.37	IV
	10 金融機関への行きやすさ	1.01	0.36	IV
	11 公民館や集会所への行きやすさ	0.71	0.17	IV
	12 病院・福祉施設への行きやすさ	0.80	0.51	IV
快適性	13 身近な公園広場	0.40	0.43	IV
	14 身近な住まいのまちなみの美しさ	0.17	0.43	IV
	15 自然や田園風景	0.25	0.22	IV
	16 下水道等の整備状況	0.36	0.62	III
	17 日当たりなどの周辺環境の良さ	0.78	0.46	IV
	18 公害の少なさ	0.28	0.76	III
にぎわい	19 娯楽・アミューズメント施設のにぎわい	-0.39	0.33	II
	20 商業地・商店街の人通りのにぎわい	-0.55	0.55	II
	21 祭り・イベント等のにぎわい	0.06	0.41	IV
	22 文化財・史跡・文化施設のにぎわい	-0.28	0.40	II
	23 スポーツ・レクリエーション施設のにぎわい	-0.31	0.36	II
	24 キャンプ場・海水浴場などでのにぎわい	-0.36	0.06	II
全体平均		0.21	0.52	IV

赤色網掛けは満足度が低く、重要度が高いもの



④ 取り組みを維持していく必要があるもの

② 満足度は低いが優先度が低いもの

① 特に重点的に改善に取り組む必要があるもの

□満足度が市域平均と同程度の高い地域（三原北東部地域、三原中央南地域、本郷地域）

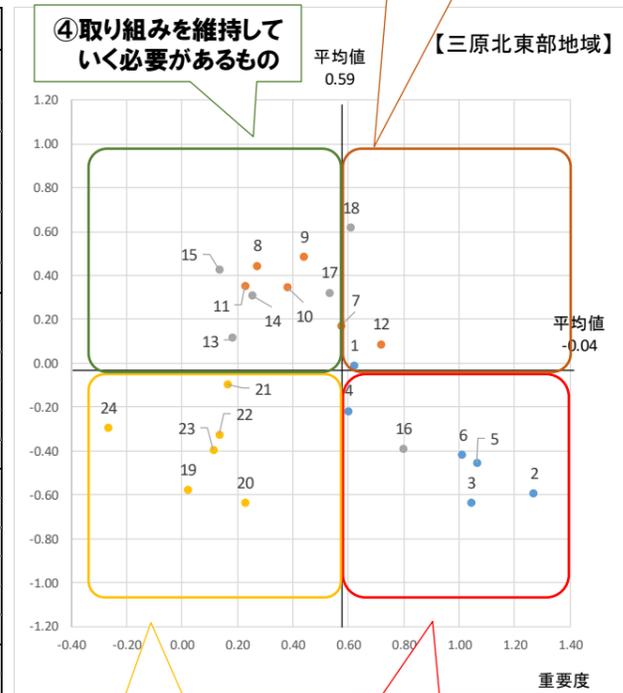
三原北東部地域		満足度	満足度 (過年度)	増減	重要度	重要度 (過年度)	増減	増減
安全性	1 建築物の不燃化・耐震性の確保	8.6%	27.3%	-18.7%	58.8%	65.5%	-6.7%	B
	2 災害対策	16.7%	24.5%	-7.9%	84.2%	73.6%	10.5%	A
	3 広さ、バリアフリー化など歩道の安全性	23.1%	30.9%	-7.8%	74.5%	67.3%	7.2%	A
	4 公共施設のバリアフリー化の状況	22.8%	23.6%	-0.8%	53.6%	61.8%	-8.2%	B
	5 道路の幅や避難路の確保	22.1%	23.9%	-1.8%	75.3%	77.1%	-1.8%	B
	6 夜間街灯による安全性	29.0%	30.0%	-1.0%	76.5%	30.0%	46.5%	A
利便性	7 公共交通機関の利用のしやすさ	44.2%	39.1%	5.1%	58.2%	55.5%	2.7%	C
	8 学校等への行きやすさ	47.8%	47.3%	0.5%	40.9%	47.3%	-6.4%	D
	9 買い物のしやすさ	53.8%	46.4%	7.4%	46.9%	48.2%	-1.2%	D
	10 金融機関への行きやすさ	43.5%	47.3%	-3.8%	46.9%	50.0%	-3.1%	B
	11 公民館や集会所への行きやすさ	43.6%	43.6%	0.0%	38.1%	45.5%	-7.3%	B
	12 病院・福祉施設への行きやすさ	34.4%	35.5%	-1.0%	59.6%	62.7%	-3.1%	B
快適性	13 身近な公園広場	42.1%	30.0%	12.1%	37.4%	44.5%	-7.2%	D
	14 身近な住まいのまちなみの美しさ	44.7%	36.4%	8.3%	40.4%	46.4%	-6.0%	D
	15 自然や田園風景	54.3%	30.0%	24.3%	36.7%	38.2%	-1.4%	D
	16 下水道等の整備状況	23.9%	19.1%	4.8%	63.6%	62.7%	0.9%	C
	17 日当たりなどの周辺環境の良さ	47.3%	50.0%	-2.7%	58.2%	50.9%	7.3%	A
	18 公害の少なさ	57.4%	41.8%	15.6%	55.7%	54.5%	1.1%	C
にぎわい	19 娯楽・アミューズメント施設のにぎわい	6.5%	5.5%	1.1%	27.8%	26.4%	1.5%	C
	20 商業地・商店街の人通りのにぎわい	7.7%	4.5%	3.1%	34.0%	39.1%	-5.1%	D
	21 祭り・イベント等のにぎわい	20.2%	19.1%	1.1%	28.6%	35.5%	-6.9%	D
	22 文化財・史跡・文化施設のにぎわい	10.9%	5.5%	5.4%	32.0%	34.5%	-2.6%	D
	23 スポーツ・レクリエーション施設のにぎわい	8.6%	7.3%	1.3%	33.0%	7.3%	25.7%	C
	24 キャンプ場・海水浴場などでのにぎわい	11.0%	6.4%	4.6%	15.3%	26.4%	-11.1%	D
全体平均	30.2%	28.1%	2.1%	49.0%	47.9%	1.1%	C	

安全性の項目の満足度が全て下がっています

③ 今後も取り組みを重点的に維持していく必要があるもの

	満足度	重要度	満足度 重要度
1 建築物の不燃化・耐震性の確保	-0.01	0.62	Ⅲ
2 災害対策	-0.59	1.27	I
3 広さ、バリアフリー化など歩道の安全性	-0.64	1.04	I
4 公共施設のバリアフリー化の状況	-0.22	0.60	I
5 道路の幅や避難路の確保	-0.45	1.06	I
6 夜間街灯による安全性	-0.42	1.01	I
7 公共交通機関の利用のしやすさ	0.17	0.57	Ⅳ
8 学校等への行きやすさ	0.44	0.27	Ⅳ
9 買い物のしやすさ	0.48	0.44	Ⅳ
10 金融機関への行きやすさ	0.35	0.38	Ⅳ
11 公民館や集会所への行きやすさ	0.35	0.23	Ⅳ
12 病院・福祉施設への行きやすさ	0.09	0.72	Ⅲ
13 身近な公園広場	0.12	0.18	Ⅳ
14 身近な住まいのまちなみの美しさ	0.31	0.25	Ⅳ
15 自然や田園風景	0.43	0.13	Ⅳ
16 下水道等の整備状況	-0.39	0.80	I
17 日当たりなどの周辺環境の良さ	0.32	0.53	Ⅳ
18 公害の少なさ	0.62	0.61	Ⅲ
19 娯楽・アミューズメント施設のにぎわい	-0.58	0.02	Ⅱ
20 商業地・商店街の人通りのにぎわい	-0.64	0.23	Ⅱ
21 祭り・イベント等のにぎわい	-0.10	0.16	Ⅱ
22 文化財・史跡・文化施設のにぎわい	-0.33	0.13	Ⅱ
23 スポーツ・レクリエーション施設のにぎわい	-0.40	0.11	Ⅱ
24 キャンプ場・海水浴場などでのにぎわい	-0.30	-0.27	Ⅱ
全体平均	-0.06	0.46	Ⅱ

赤色網掛けは満足度が低く、重要度が高いもの



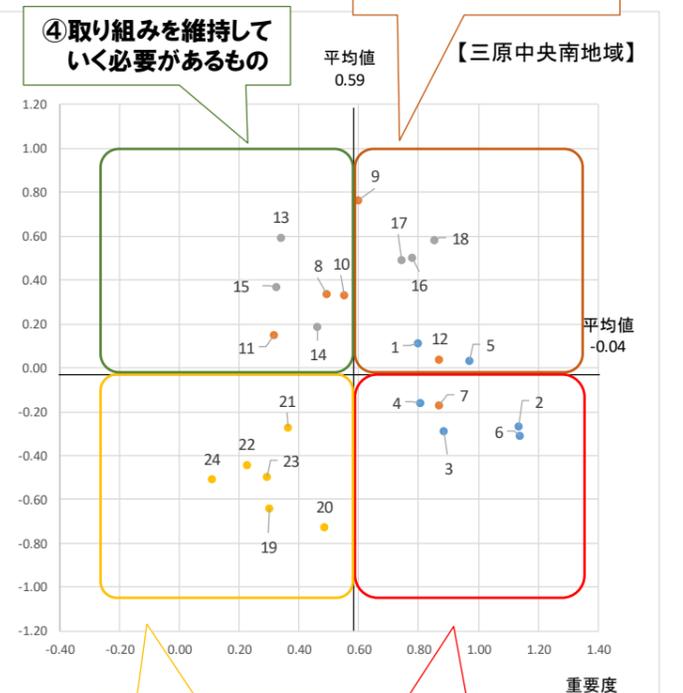
三原中央南地域		満足度	満足度 (過年度)	増減	重要度	重要度 (過年度)	増減	増減
安全性	1 建築物の不燃化・耐震性の確保	11.2%	28.3%	-17.1%	62.0%	59.8%	2.2%	A
	2 災害対策	25.0%	30.7%	-5.7%	73.5%	63.0%	10.5%	A
	3 広さ、バリアフリー化など歩道の安全性	25.0%	32.3%	-7.3%	66.2%	63.0%	3.2%	A
	4 公共施設のバリアフリー化の状況	25.0%	22.8%	2.2%	63.3%	57.5%	5.8%	C
	5 道路の幅や避難路の確保	38.3%	40.9%	-2.6%	68.0%	60.6%	7.3%	A
	6 夜間街灯による安全性	30.2%	30.7%	-0.5%	78.1%	30.7%	47.4%	A
利便性	7 公共交通機関の利用のしやすさ	30.1%	32.3%	-2.2%	66.9%	62.2%	4.7%	A
	8 学校等への行きやすさ	44.4%	48.0%	-3.7%	46.1%	47.2%	-1.2%	B
	9 買い物のしやすさ	68.0%	69.3%	-1.3%	52.3%	44.1%	8.2%	A
	10 金融機関への行きやすさ	47.1%	52.0%	-4.9%	51.9%	46.5%	5.5%	A
	11 公民館や集会所への行きやすさ	39.3%	44.1%	-4.8%	40.0%	39.4%	0.6%	B
	12 病院・福祉施設への行きやすさ	35.5%	40.9%	-5.5%	64.6%	57.5%	7.1%	A
快適性	13 身近な公園広場	56.0%	53.5%	2.5%	40.8%	48.0%	-7.3%	D
	14 身近な住まいのまちなみの美しさ	37.1%	43.3%	-6.2%	44.6%	48.0%	-3.4%	B
	15 自然や田園風景	44.4%	44.9%	-0.5%	36.2%	47.2%	-11.0%	B
	16 下水道等の整備状況	54.8%	50.4%	4.4%	60.0%	54.3%	5.7%	C
	17 日当たりなどの周辺環境の良さ	56.3%	56.7%	-0.3%	56.3%	53.5%	2.7%	A
	18 公害の少なさ	54.0%	53.5%	0.5%	63.1%	54.3%	8.7%	C
にぎわい	19 娯楽・アミューズメント施設のにぎわい	5.6%	10.3%	-4.7%	34.9%	28.6%	6.3%	A
	20 商業地・商店街の人通りのにぎわい	4.0%	9.4%	-5.4%	46.2%	39.4%	6.8%	A
	21 祭り・イベント等のにぎわい	16.7%	22.0%	-5.4%	41.1%	35.4%	5.7%	A
	22 文化財・史跡・文化施設のにぎわい	6.5%	10.2%	-3.8%	34.1%	34.6%	-0.5%	B
	23 スポーツ・レクリエーション施設のにぎわい	7.2%	14.2%	-7.0%	40.3%	14.2%	26.1%	A
	24 キャンプ場・海水浴場などでのにぎわい	5.6%	15.0%	-9.3%	31.0%	30.7%	0.3%	A
全体平均	32.0%	35.7%	-3.7%	52.6%	46.7%	5.9%	A	

満足度が概ねの項目で下がっています

③ 今後も取り組みを重点的に維持していく必要があるもの

	満足度	重要度	満足度 重要度
1 建築物の不燃化・耐震性の確保	0.11	0.80	Ⅲ
2 災害対策	-0.27	1.14	I
3 広さ、バリアフリー化など歩道の安全性	-0.29	0.88	I
4 公共施設のバリアフリー化の状況	-0.16	0.80	I
5 道路の幅や避難路の確保	0.03	0.97	Ⅲ
6 夜間街灯による安全性	-0.31	1.14	I
7 公共交通機関の利用のしやすさ	-0.17	0.87	I
8 学校等への行きやすさ	0.34	0.49	Ⅳ
9 買い物のしやすさ	0.76	0.60	Ⅲ
10 金融機関への行きやすさ	0.33	0.55	Ⅳ
11 公民館や集会所への行きやすさ	0.15	0.32	Ⅳ
12 病院・福祉施設への行きやすさ	0.04	0.87	Ⅲ
13 身近な公園広場	0.59	0.34	Ⅳ
14 身近な住まいのまちなみの美しさ	0.19	0.46	Ⅳ
15 自然や田園風景	0.37	0.32	Ⅳ
16 下水道等の整備状況	0.50	0.78	Ⅲ
17 日当たりなどの周辺環境の良さ	0.49	0.74	Ⅲ
18 公害の少なさ	0.58	0.85	Ⅲ
19 娯楽・アミューズメント施設のにぎわい	-0.64	0.30	Ⅱ
20 商業地・商店街の人通りのにぎわい	-0.73	0.48	Ⅱ
21 祭り・イベント等のにぎわい	-0.27	0.36	Ⅱ
22 文化財・史跡・文化施設のにぎわい	-0.44	0.22	Ⅱ
23 スポーツ・レクリエーション施設のにぎわい	-0.50	0.29	Ⅱ
24 キャンプ場・海水浴場などでのにぎわい	-0.51	0.11	Ⅱ
全体平均	0.01	0.61	Ⅲ

赤色網掛けは満足度が低く、重要度が高いもの



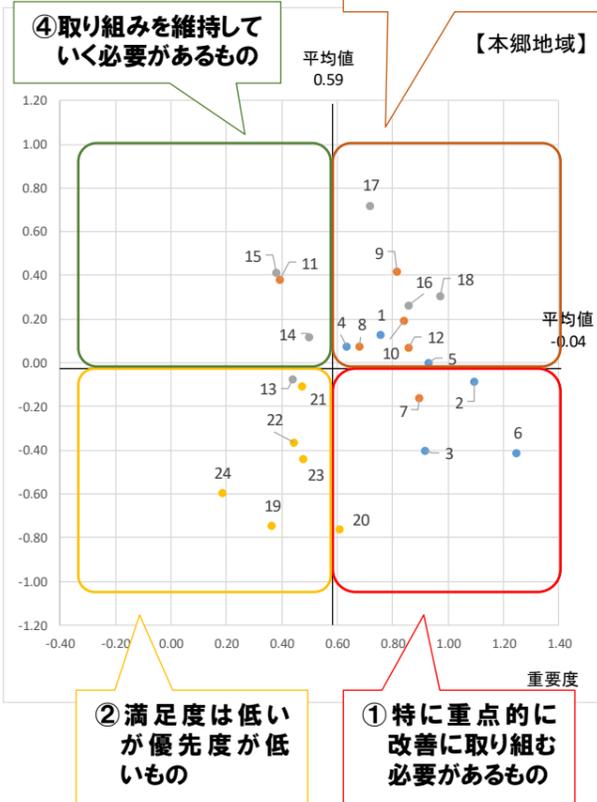
		本郷地域	満足度	満足度 (過年度)	増減	重要度	重要度 (過年度)	増減	増減
安全性	1	建築物の不燃化・耐震性の確保	12.1%	27.3%	-15.2%	60.7%	52.9%	7.8%	A
	2	災害対策	29.5%	24.8%	4.7%	75.0%	70.2%	4.8%	C
	3	広さ、バリアフリー化など歩道の安全性	24.2%	11.6%	12.7%	68.9%	66.9%	1.9%	C
	4	公共施設のバリアフリー化の状況	26.4%	28.1%	-1.7%	54.2%	50.4%	3.8%	A
	5	道路の幅や避難路の確保	31.7%	33.9%	-2.2%	70.5%	60.3%	10.2%	A
	6	夜間街灯による安全性	30.7%	30.6%	0.1%	84.1%	30.6%	53.5%	C
利便性	7	公共交通機関の利用のしやすさ	36.7%	26.4%	10.3%	68.2%	62.0%	6.3%	C
	8	学校等への行きやすさ	34.4%	34.7%	-0.4%	56.0%	54.5%	1.4%	A
	9	買い物のしやすさ	56.9%	50.4%	6.5%	64.7%	50.4%	14.3%	C
	10	金融機関への行きやすさ	46.4%	37.2%	9.2%	61.9%	57.9%	4.1%	C
	11	公民館や集会所への行きやすさ	47.6%	50.4%	-2.8%	42.9%	43.8%	-0.9%	B
	12	病院・福祉施設への行きやすさ	40.1%	39.7%	0.5%	65.9%	65.3%	0.6%	C
快適性	13	身近な公園広場	30.5%	23.1%	7.4%	48.8%	50.4%	-1.6%	D
	14	身近な住まいのまちなみの美しさ	32.3%	24.8%	7.5%	45.9%	48.8%	-2.9%	D
	15	自然や田園風景	41.8%	33.1%	8.8%	42.9%	50.4%	-7.6%	D
	16	下水道等の整備状況	43.6%	36.4%	7.3%	68.2%	66.9%	1.2%	C
	17	日当たりなどの周辺環境の良さ	61.1%	61.2%	-0.1%	58.3%	53.7%	4.6%	A
	18	公害の少なさ	47.0%	40.5%	6.5%	66.1%	57.9%	8.2%	C
にぎわい	19	娯楽・アミューズメント施設のにぎわい	6.7%	14.0%	-7.4%	42.7%	29.8%	12.9%	A
	20	商業地・商店街の人通りのにぎわい	6.6%	9.1%	-2.5%	53.3%	41.3%	12.0%	A
	21	祭り・イベント等のにぎわい	19.2%	24.8%	-5.6%	46.1%	43.0%	3.1%	A
	22	文化財・史跡・文化施設のにぎわい	12.0%	14.9%	-2.8%	42.5%	38.0%	4.5%	A
	23	スポーツ・レクリエーション施設のにぎわい	10.2%	13.2%	-3.0%	45.2%	13.2%	32.0%	A
	24	キャンプ場・海水浴場などでのにぎわい	5.4%	5.8%	-0.4%	26.9%	31.4%	-4.5%	B
全体平均			30.6%	29.0%	1.6%	56.7%	49.6%	7.1%	C

にぎわいの項目の満足度が全て下がっています

③ 今後も取り組みを重点的に維持していく必要があるもの

		満足度	重要度	満足度 重要度	
安全性	1	建築物の不燃化・耐震性の確保	0.13	0.76	Ⅲ
	2	災害対策	-0.08	1.10	Ⅰ
	3	広さ、バリアフリー化など歩道の安全性	-0.40	0.92	Ⅰ
	4	公共施設のバリアフリー化の状況	0.08	0.63	Ⅲ
	5	道路の幅や避難路の確保	0.00	0.93	Ⅲ
	6	夜間街灯による安全性	-0.41	1.25	Ⅰ
利便性	7	公共交通機関の利用のしやすさ	-0.16	0.89	Ⅰ
	8	学校等への行きやすさ	0.07	0.68	Ⅲ
	9	買い物のしやすさ	0.42	0.82	Ⅲ
	10	金融機関への行きやすさ	0.19	0.84	Ⅲ
	11	公民館や集会所への行きやすさ	0.38	0.39	Ⅳ
	12	病院・福祉施設への行きやすさ	0.07	0.86	Ⅲ
快適性	13	身近な公園広場	-0.07	0.44	Ⅱ
	14	身近な住まいのまちなみの美しさ	0.12	0.50	Ⅳ
	15	自然や田園風景	0.41	0.38	Ⅳ
	16	下水道等の整備状況	0.26	0.86	Ⅲ
	17	日当たりなどの周辺環境の良さ	0.72	0.72	Ⅲ
	18	公害の少なさ	0.31	0.97	Ⅲ
にぎわい	19	娯楽・アミューズメント施設のにぎわい	-0.75	0.37	Ⅱ
	20	商業地・商店街の人通りのにぎわい	-0.76	0.61	Ⅰ
	21	祭り・イベント等のにぎわい	-0.11	0.47	Ⅱ
	22	文化財・史跡・文化施設のにぎわい	-0.36	0.44	Ⅱ
	23	スポーツ・レクリエーション施設のにぎわい	-0.44	0.48	Ⅱ
	24	キャンプ場・海水浴場などでのにぎわい	-0.60	0.19	Ⅱ
全体平均		-0.04	0.69	Ⅲ	

赤色網掛けは満足度が低く、重要度が高いもの



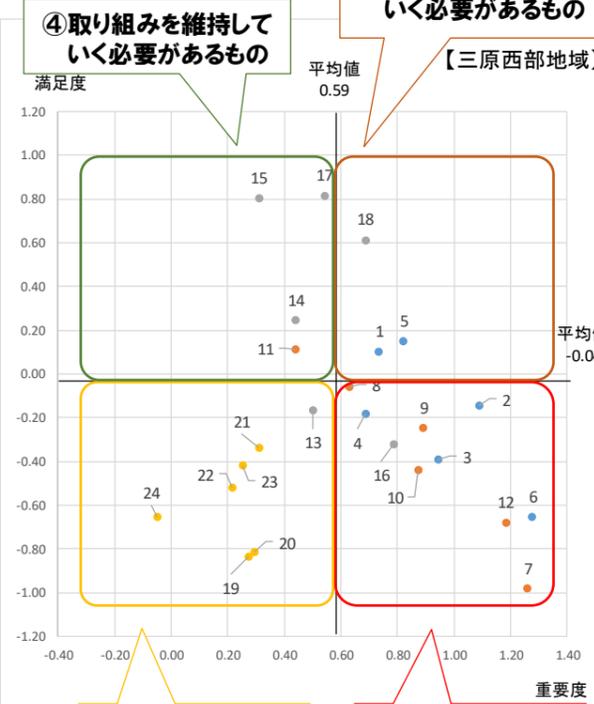
□満足度が市域平均よりも若干低い地域（三原西部地域、三原南部地域、大和地域）

		三原西部地域		満足度	満足度 (過年度)	増減	重要度	重要度 (過年度)	増減	増減
安全性	1	建築物の不燃化・耐震性の確保	12.1%	28.6%	-16.5%	57.5%	50.4%	7.1%	A	
	2	災害対策	29.3%	26.1%	3.3%	75.4%	63.0%	12.4%	C	
	3	広さ、バリアフリー化など歩道の安全性	27.1%	24.4%	2.7%	71.5%	66.4%	5.2%	C	
	4	公共施設のバリアフリー化の状況	23.7%	18.5%	5.2%	56.0%	58.8%	-2.8%	D	
	5	道路の幅や避難路の確保	42.1%	39.5%	2.7%	62.5%	63.0%	-0.5%	D	
	6	夜間街灯による安全性	21.6%	28.6%	-7.0%	81.1%	28.6%	52.5%	A	
利便性	7	公共交通機関の利用のしやすさ	9.6%	18.5%	-8.8%	82.3%	73.1%	9.1%	A	
	8	学校等への行きやすさ	28.1%	42.9%	-14.8%	54.0%	56.3%	-2.3%	B	
	9	買い物のしやすさ	29.1%	43.7%	-14.6%	65.6%	56.3%	9.3%	A	
	10	金融機関への行きやすさ	20.7%	31.1%	-10.4%	64.0%	52.1%	11.9%	A	
	11	公民館や集会所への行きやすさ	31.9%	43.7%	-11.8%	48.4%	44.5%	3.9%	A	
	12	病院・福祉施設への行きやすさ	13.4%	24.4%	-10.9%	79.5%	72.3%	7.3%	A	
快適性	13	身近な公園広場	29.3%	36.1%	-6.8%	43.7%	52.1%	-8.5%	B	
	14	身近な住まいのまちなみの美しさ	33.3%	37.8%	-4.5%	42.4%	38.7%	3.7%	A	
	15	自然や田園風景	63.2%	74.8%	-11.5%	39.8%	37.8%	2.0%	A	
	16	下水道等の整備状況	23.5%	33.6%	-10.1%	57.9%	60.5%	-2.6%	B	
	17	日当たりなどの周辺環境の良さ	68.9%	69.7%	-0.8%	50.0%	42.9%	7.1%	A	
	18	公害の少なさ	60.5%	63.9%	-3.4%	56.7%	49.6%	7.1%	A	
にぎわい	19	娯楽・アミューズメント施設のにぎわい	3.4%	11.8%	-8.3%	37.1%	37.8%	-0.7%	B	
	20	商業地・商店街の人の通りにぎわい	2.6%	10.9%	-8.3%	37.4%	42.9%	-5.5%	B	
	21	祭り・イベント等のにぎわい	16.4%	24.4%	-8.0%	37.4%	39.5%	-2.1%	B	
	22	文化財・史跡・文化施設のにぎわい	6.1%	15.1%	-9.0%	34.4%	39.5%	-5.1%	B	
	23	スポーツ・レクリエーション施設のにぎわい	13.0%	22.7%	-9.6%	39.0%	22.7%	16.3%	A	
	24	キャンプ場・海水浴場などでのにぎわい	6.2%	12.6%	-6.4%	25.4%	28.6%	-3.2%	B	
全体平均			25.6%	32.6%	-7.0%	54.1%	49.1%	5.1%	A	

全体的に満足度が下がっています。特に利便性項目が顕著に現れています

③ 今後も取り組みを重点的に維持していく必要があるもの

		満足度	重要度	満足度 重要度
安全性	1	0.10	0.73	III
	2	-0.15	1.09	I
	3	-0.39	0.94	I
	4	-0.18	0.69	I
	5	0.15	0.82	III
	6	-0.66	1.28	I
利便性	7	-0.98	1.26	I
	8	-0.06	0.63	I
	9	-0.25	0.89	I
	10	-0.44	0.87	I
	11	0.11	0.44	IV
	12	-0.68	1.18	I
快適性	13	-0.16	0.50	II
	14	0.25	0.44	IV
	15	0.80	0.31	IV
	16	-0.32	0.79	I
	17	0.82	0.54	IV
	18	0.61	0.69	III
にぎわい	19	-0.84	0.27	II
	20	-0.82	0.29	II
	21	-0.34	0.31	II
	22	-0.52	0.21	II
	23	-0.42	0.25	II
	24	-0.65	-0.05	II
全体平均		-0.21	0.64	I



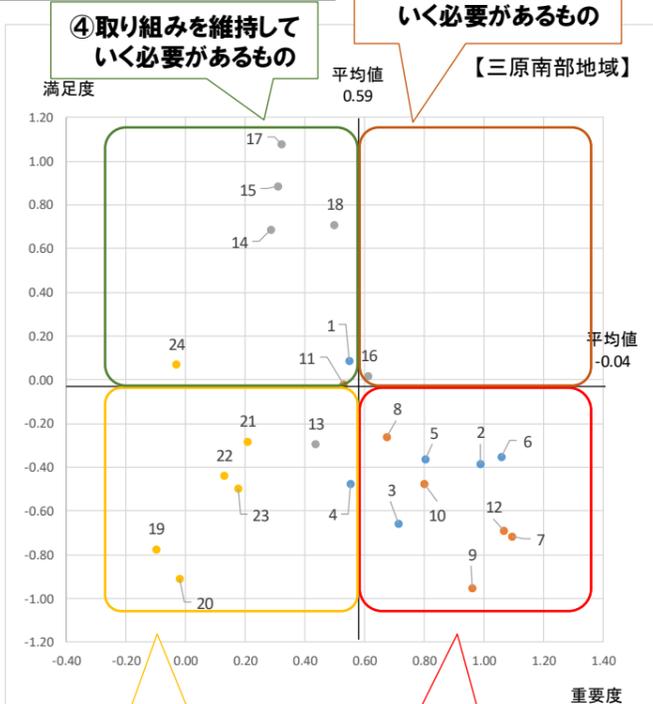
赤色網掛けは満足度が低く、重要度が高いもの

		三原南部地域		満足度	満足度 (過年度)	増減	重要度	重要度 (過年度)	増減	増減
安全性	1	建築物の不燃化・耐震性の確保	5.9%	30.5%	-24.6%	49.0%	53.1%	-4.1%	B	
	2	災害対策	20.2%	32.8%	-12.6%	70.2%	73.4%	-3.2%	B	
	3	広さ、バリアフリー化など歩道の安全性	16.7%	15.6%	1.0%	59.4%	69.5%	-10.1%	D	
	4	公共施設のバリアフリー化の状況	12.9%	13.3%	-0.4%	49.5%	58.6%	-9.1%	B	
	5	道路の幅や避難路の確保	26.9%	25.8%	1.1%	61.2%	74.2%	-13.1%	D	
	6	夜間街灯による安全性	30.4%	32.0%	-1.6%	77.7%	32.0%	45.6%	A	
利便性	7	公共交通機関の利用のしやすさ	20.0%	29.7%	-9.7%	73.8%	73.4%	0.3%	A	
	8	学校等への行きやすさ	25.0%	32.0%	-7.0%	57.6%	60.9%	-3.4%	B	
	9	買い物のしやすさ	10.6%	16.4%	-5.8%	70.9%	65.6%	5.2%	A	
	10	金融機関への行きやすさ	21.0%	23.4%	-2.5%	61.4%	65.6%	-4.2%	B	
	11	公民館や集会所への行きやすさ	32.7%	42.2%	-9.5%	45.1%	48.4%	-3.3%	B	
	12	病院・福祉施設への行きやすさ	15.4%	18.8%	-3.4%	76.2%	76.6%	-0.3%	B	
快適性	13	身近な公園広場	21.0%	28.9%	-8.0%	45.6%	49.2%	-3.6%	B	
	14	身近な住まいのまちなみの美しさ	58.1%	46.9%	11.2%	38.5%	47.7%	-9.2%	D	
	15	自然や田園風景	70.9%	82.8%	-11.9%	41.7%	53.1%	-11.4%	B	
	16	下水道等の整備状況	36.9%	30.5%	6.4%	51.5%	63.3%	-11.8%	D	
	17	日当たりなどの周辺環境の良さ	77.9%	74.2%	3.7%	39.8%	46.9%	-7.1%	D	
	18	公害の少なさ	65.4%	59.4%	6.0%	45.2%	49.2%	-4.0%	D	
にぎわい	19	娯楽・アミューズメント施設のにぎわい	2.9%	6.3%	-3.3%	22.8%	21.9%	0.9%	A	
	20	商業地・商店街の人の通りにぎわい	2.9%	6.3%	-3.3%	27.0%	34.4%	-7.4%	B	
	21	祭り・イベント等のにぎわい	12.6%	26.6%	-13.9%	32.7%	34.4%	-1.7%	B	
	22	文化財・史跡・文化施設のにぎわい	6.0%	14.1%	-8.1%	27.0%	32.0%	-5.0%	B	
	23	スポーツ・レクリエーション施設のにぎわい	5.1%	8.6%	-3.5%	30.7%	8.6%	22.1%	A	
	24	キャンプ場・海水浴場などでのにぎわい	28.7%	28.9%	-0.2%	24.0%	32.0%	-8.0%	D	
全体平均			26.1%	30.2%	-4.2%	49.1%	51.0%	-1.9%	B	

全体的に満足度が下がっています。特に利便性項目が顕著に現れています

③ 今後も取り組みを重点的に維持していく必要があるもの

		満足度	重要度	満足度 重要度
安全性	1	0.09	0.55	IV
	2	-0.38	0.99	I
	3	-0.66	0.71	I
	4	-0.48	0.55	II
	5	-0.36	0.81	I
	6	-0.35	1.06	I
利便性	7	-0.71	1.10	I
	8	-0.26	0.68	I
	9	-0.95	0.96	I
	10	-0.48	0.80	I
	11	-0.02	0.53	IV
	12	-0.69	1.07	I
快適性	13	-0.30	0.44	II
	14	0.69	0.29	IV
	15	0.88	0.31	IV
	16	0.02	0.61	III
	17	1.08	0.32	IV
	18	0.71	0.50	IV
にぎわい	19	-0.77	-0.10	II
	20	-0.91	-0.02	II
	21	-0.28	0.21	II
	22	-0.44	0.13	II
	23	-0.49	0.18	II
	24	0.07	-0.03	IV
全体平均		-0.21	0.53	II



赤色網掛けは満足度が低く、重要度が高いもの

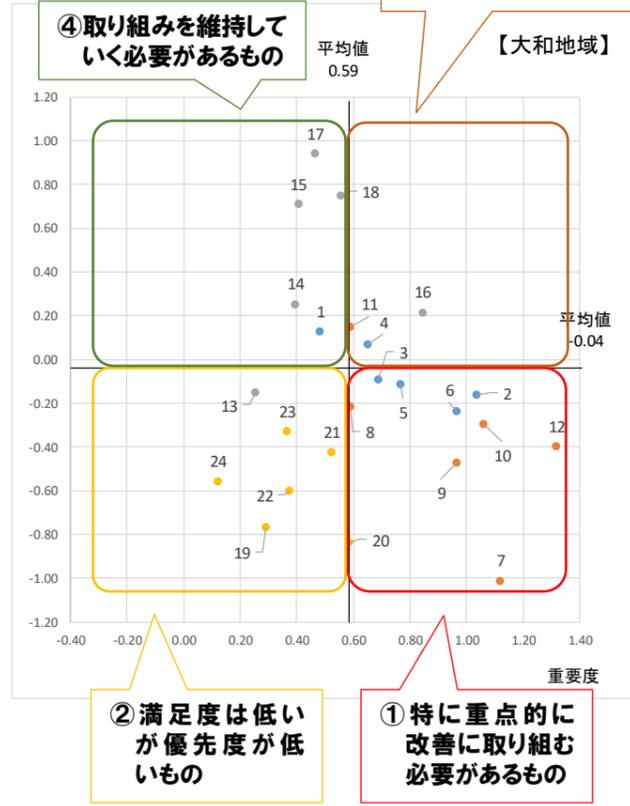
		大和地域	満足度	満足度 (過年度)	増減	重要度	重要度 (過年度)	増減	増減
安全性	1	建築物の不燃化・耐震性の確保	13.8%	29.5%	-15.8%	49.4%	59.1%	-9.7%	B
	2	災害対策	32.9%	34.1%	-1.2%	75.9%	64.8%	11.1%	A
	3	広さ、バリアフリー化など歩道の安全性	33.8%	22.7%	11.1%	65.1%	61.4%	3.7%	C
	4	公共施設のバリアフリー化の状況	38.2%	27.3%	10.9%	62.5%	42.0%	20.5%	C
	5	道路の幅や避難路の確保	37.2%	43.2%	-6.0%	65.1%	62.5%	2.6%	A
	6	夜間街灯による安全性	30.9%	25.0%	5.9%	71.1%	25.0%	46.1%	C
利便性	7	公共交通機関の利用のしやすさ	11.1%	6.8%	4.3%	77.6%	70.5%	7.2%	C
	8	学校等への行きやすさ	22.8%	27.3%	-4.5%	52.6%	59.1%	-6.5%	B
	9	買い物のしやすさ	23.8%	22.7%	1.0%	64.6%	62.5%	2.1%	C
	10	金融機関への行きやすさ	30.9%	30.7%	0.2%	76.2%	58.0%	18.2%	C
	11	公民館や集会所への行きやすさ	36.3%	39.8%	-3.5%	54.2%	46.6%	7.6%	A
	12	病院・福祉施設への行きやすさ	23.8%	25.0%	-1.3%	83.5%	72.7%	10.8%	A
快適性	13	身近な公園広場	26.9%	21.6%	5.3%	34.9%	29.5%	5.4%	C
	14	身近な住まいのまちなみの美しさ	39.2%	38.6%	0.6%	44.4%	40.9%	3.5%	C
	15	自然や田園風景	58.2%	67.0%	-8.8%	50.0%	45.5%	4.5%	A
	16	下水道等の整備状況	38.0%	40.9%	-2.9%	63.9%	54.5%	9.3%	A
	17	日当たりなどの周辺環境の良さ	68.3%	73.9%	-5.6%	51.2%	45.5%	5.7%	A
	18	公害の少なさ	58.8%	62.5%	-3.8%	47.0%	51.1%	-4.1%	B
にぎわい	19	娯楽・アミューズメント施設のにぎわい	7.8%	5.7%	2.1%	39.0%	31.8%	7.2%	C
	20	商業地・商店街の人通りのにぎわい	3.8%	5.7%	-1.9%	51.2%	43.2%	8.0%	A
	21	祭り・イベント等のにぎわい	11.5%	17.0%	-5.5%	50.0%	38.6%	11.4%	A
	22	文化財・史跡・文化施設のにぎわい	5.0%	9.1%	-4.1%	44.6%	29.5%	15.0%	A
	23	スポーツ・レクリエーション施設のにぎわい	13.9%	12.5%	1.4%	39.0%	12.5%	26.5%	C
	24	キャンプ場・海水浴場などでのにぎわい	3.9%	8.0%	-4.1%	31.7%	27.3%	4.4%	A
		全体平均	27.9%	29.0%	-1.1%	56.0%	47.3%	8.8%	A

全体的に満足度が下がっています

③ 今後も取り組みを重点的に維持していく必要があるもの

		満足度	重要度	満足度 重要度	
安全性	1	建築物の不燃化・耐震性の確保	0.13	0.48	IV
	2	災害対策	-0.16	1.04	I
	3	広さ、バリアフリー化など歩道の安全性	-0.09	0.69	I
	4	公共施設のバリアフリー化の状況	0.07	0.65	III
	5	道路の幅や避難路の確保	-0.12	0.77	I
	6	夜間街灯による安全性	-0.23	0.96	I
利便性	7	公共交通機関の利用のしやすさ	-1.01	1.12	I
	8	学校等への行きやすさ	-0.22	0.59	II
	9	買い物のしやすさ	-0.48	0.96	I
	10	金融機関への行きやすさ	-0.30	1.06	I
	11	公民館や集会所への行きやすさ	0.15	0.59	III
	12	病院・福祉施設への行きやすさ	-0.40	1.32	I
快適性	13	身近な公園広場	-0.15	0.25	II
	14	身近な住まいのまちなみの美しさ	0.25	0.40	IV
	15	自然や田園風景	0.71	0.40	IV
	16	下水道等の整備状況	0.22	0.84	III
	17	日当たりなどの周辺環境の良さ	0.94	0.46	IV
	18	公害の少なさ	0.75	0.55	IV
にぎわい	19	娯楽・アミューズメント施設のにぎわい	-0.77	0.29	II
	20	商業地・商店街の人通りのにぎわい	-0.84	0.59	II
	21	祭り・イベント等のにぎわい	-0.42	0.52	II
	22	文化財・史跡・文化施設のにぎわい	-0.60	0.37	II
	23	スポーツ・レクリエーション施設のにぎわい	-0.33	0.37	II
	24	キャンプ場・海水浴場などでのにぎわい	-0.56	0.12	II
		全体平均	-0.14	0.64	I

赤色網掛けは満足度が低く、重要度が高いもの



□満足度が市域平均よりも低い地域（三原北西地域、三原東部地域、久井）

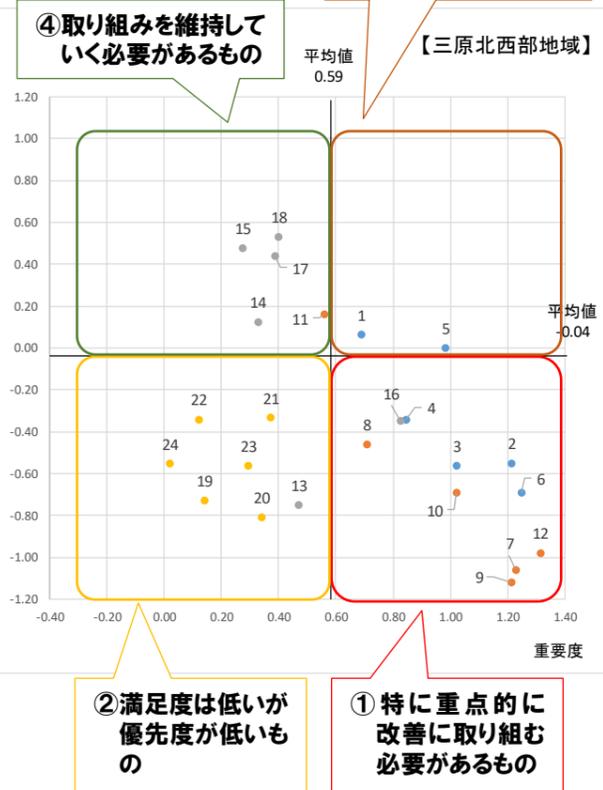
三原北西部地域		満足度	満足度 (過年度)	増減	重要度	重要度 (過年度)	増減	増減
安全性	1 建築物の不燃化・耐震性の確保	20.8%	16.4%	4.5%	56.9%	47.3%	9.6%	C
	2 災害対策	20.4%	14.5%	5.9%	80.8%	63.6%	17.1%	C
	3 広さ、バリアフリー化など歩道の安全性	20.8%	10.9%	9.9%	69.4%	70.9%	-1.5%	D
	4 公共施設のバリアフリー化の状況	17.0%	9.1%	7.9%	63.5%	58.2%	5.3%	C
	5 道路の幅や避難路の確保	36.4%	30.9%	5.5%	73.1%	69.1%	4.0%	C
	6 夜間街灯による安全性	30.6%	18.2%	12.4%	80.8%	18.2%	62.6%	C
利便性	7 公共交通機関の利用のしやすさ	10.4%	14.5%	-4.1%	82.7%	76.4%	6.3%	A
	8 学校等への行きやすさ	22.9%	27.3%	-4.4%	52.9%	52.7%	0.2%	A
	9 買い物のしやすさ	14.3%	10.9%	3.4%	73.1%	69.1%	4.0%	C
	10 金融機関への行きやすさ	22.4%	10.9%	11.5%	68.6%	69.1%	-0.5%	D
	11 公民館や集会所への行きやすさ	36.7%	16.4%	20.4%	50.0%	50.9%	-0.9%	D
	12 病院・福祉施設への行きやすさ	14.3%	5.5%	8.8%	84.3%	80.0%	4.3%	C
快適性	13 身近な公園広場	20.8%	12.7%	8.1%	51.0%	41.8%	9.2%	C
	14 身近な住まのまちなみの美しさ	39.6%	38.2%	1.4%	44.2%	40.0%	4.2%	C
	15 自然や田園風景	54.2%	60.0%	-5.8%	47.1%	14.5%	32.5%	A
	16 下水道等の整備状況	21.7%	20.0%	1.7%	62.7%	67.3%	-4.5%	D
	17 日当たりなどの周辺環境の良さ	52.1%	45.5%	6.6%	44.2%	36.4%	7.9%	C
	18 公害の少なさ	59.2%	45.5%	13.7%	44.0%	40.0%	4.0%	C
にぎわい	19 娯楽・アミューズメント施設のにぎわい	10.4%	3.6%	6.8%	42.0%	25.5%	16.5%	C
	20 商業地・商店街の人通りのにぎわい	4.3%	3.6%	0.6%	48.0%	30.9%	17.1%	C
	21 祭り・イベント等のにぎわい	12.5%	12.7%	-0.2%	45.1%	38.2%	6.9%	A
	22 文化財・史跡・文化施設のにぎわい	12.8%	10.9%	1.9%	34.0%	40.0%	-6.0%	D
	23 スポーツ・レクリエーション施設のにぎわい	8.3%	5.5%	2.9%	41.2%	5.5%	35.7%	C
	24 キャンプ場・海水浴場などのにぎわい	8.5%	9.1%	-0.6%	32.0%	25.5%	6.5%	A
全体平均	23.8%	18.9%	5.0%	57.1%	47.1%	10.0%	C	

概ねの項目で一定の改善がみられますが満足度は比較的低いままとなっています

③ 今後も取り組みを重点的に維持していく必要があるもの

	満足度	重要度	満足度 重要度
安全性	1 建築物の不燃化・耐震性の確保	0.06	0.69 III
	2 災害対策	-0.55	1.21 I
	3 広さ、バリアフリー化など歩道の安全性	-0.56	1.02 I
	4 公共施設のバリアフリー化の状況	-0.34	0.85 I
	5 道路の幅や避難路の確保	0.00	0.98 III
	6 夜間街灯による安全性	-0.69	1.25 I
利便性	7 公共交通機関の利用のしやすさ	-1.06	1.23 I
	8 学校等への行きやすさ	-0.46	0.71 I
	9 買い物のしやすさ	-1.12	1.21 I
	10 金融機関への行きやすさ	-0.69	1.02 I
	11 公民館や集会所への行きやすさ	0.16	0.56 IV
	12 病院・福祉施設への行きやすさ	-0.98	1.31 I
快適性	13 身近な公園広場	-0.75	0.47 II
	14 身近な住まのまちなみの美しさ	0.13	0.33 IV
	15 自然や田園風景	0.48	0.27 IV
	16 下水道等の整備状況	-0.35	0.82 I
	17 日当たりなどの周辺環境の良さ	0.44	0.38 IV
	18 公害の少なさ	0.53	0.40 IV
にぎわい	19 娯楽・アミューズメント施設のにぎわい	-0.73	0.14 II
	20 商業地・商店街の人通りのにぎわい	-0.81	0.34 II
	21 祭り・イベント等のにぎわい	-0.33	0.37 II
	22 文化財・史跡・文化施設のにぎわい	-0.34	0.12 II
	23 スポーツ・レクリエーション施設のにぎわい	-0.56	0.29 II
	24 キャンプ場・海水浴場などのにぎわい	-0.55	0.02 II
全体平均	-0.38	0.67 I	

赤色網掛けは満足度が低く、重要度が高いもの



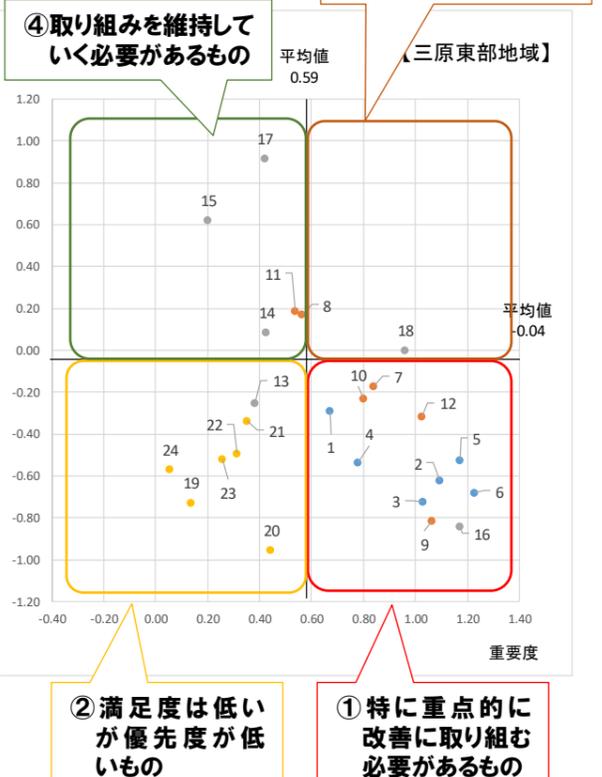
三原東部地域		満足度	満足度 (過年度)	増減	重要度	重要度 (過年度)	増減	増減
安全性	1 建築物の不燃化・耐震性の確保	1.4%	22.7%	-21.2%	60.0%	64.0%	-4.0%	B
	2 災害対策	16.9%	16.0%	0.9%	75.3%	74.7%	0.7%	C
	3 広さ、バリアフリー化など歩道の安全性	18.8%	14.7%	4.2%	79.5%	84.0%	-4.5%	D
	4 公共施設のバリアフリー化の状況	16.4%	13.3%	3.1%	60.3%	64.0%	-3.7%	D
	5 道路の幅や避難路の確保	16.4%	13.3%	3.0%	76.3%	77.3%	-1.0%	D
	6 夜間街灯による安全性	21.7%	28.0%	-6.3%	82.7%	28.0%	54.7%	A
利便性	7 公共交通機関の利用のしやすさ	39.1%	30.7%	8.5%	63.5%	64.0%	-0.5%	D
	8 学校等への行きやすさ	41.5%	46.7%	-5.1%	47.9%	42.7%	5.2%	A
	9 買い物のしやすさ	21.4%	21.3%	0.1%	73.7%	56.0%	17.7%	C
	10 金融機関への行きやすさ	37.1%	28.0%	9.1%	65.8%	62.7%	3.1%	C
	11 公民館や集会所への行きやすさ	40.0%	37.3%	2.7%	53.9%	54.7%	-0.7%	D
	12 病院・福祉施設への行きやすさ	25.7%	24.0%	1.7%	76.3%	66.7%	9.6%	C
快適性	13 身近な公園広場	35.3%	29.3%	6.0%	39.7%	37.3%	2.4%	C
	14 身近な住まのまちなみの美しさ	34.3%	26.7%	7.6%	46.7%	53.3%	-6.7%	D
	15 自然や田園風景	59.2%	30.7%	28.5%	33.8%	50.7%	-16.9%	D
	16 下水道等の整備状況	10.0%	10.7%	-0.7%	74.7%	76.0%	-1.3%	B
	17 日当たりなどの周辺環境の良さ	75.7%	61.3%	14.4%	44.6%	56.0%	-11.4%	D
	18 公害の少なさ	44.3%	33.3%	11.0%	66.2%	70.7%	-4.5%	D
にぎわい	19 娯楽・アミューズメント施設のにぎわい	9.1%	6.7%	2.4%	33.8%	33.3%	0.5%	C
	20 商業地・商店街の人通りのにぎわい	7.4%	2.7%	4.7%	51.4%	38.7%	12.7%	C
	21 祭り・イベント等のにぎわい	17.6%	14.7%	2.9%	45.9%	46.7%	-0.7%	D
	22 文化財・史跡・文化施設のにぎわい	10.4%	6.7%	3.8%	42.5%	38.7%	3.8%	C
	23 スポーツ・レクリエーション施設のにぎわい	13.4%	6.7%	6.8%	45.9%	6.7%	39.3%	C
	24 キャンプ場・海水浴場などのにぎわい	12.3%	6.7%	5.6%	34.2%	24.0%	10.2%	C
全体平均	26.1%	22.2%	3.9%	57.3%	52.9%	4.3%	C	

概ねの項目で一定の改善がみられますが満足度は比較的低いままとなっています

③ 今後も取り組みを重点的に維持していく必要があるもの

	満足度	重要度	満足度 重要度
安全性	1 建築物の不燃化・耐震性の確保	-0.29	0.67 I
	2 災害対策	-0.62	1.10 I
	3 広さ、バリアフリー化など歩道の安全性	-0.72	1.03 I
	4 公共施設のバリアフリー化の状況	-0.54	0.78 I
	5 道路の幅や避難路の確保	-0.53	1.17 I
	6 夜間街灯による安全性	-0.68	1.23 I
利便性	7 公共交通機関の利用のしやすさ	-0.17	0.84 I
	8 学校等への行きやすさ	0.17	0.56 IV
	9 買い物のしやすさ	-0.81	1.07 I
	10 金融機関への行きやすさ	-0.23	0.80 I
	11 公民館や集会所への行きやすさ	0.19	0.54 IV
	12 病院・福祉施設への行きやすさ	-0.31	1.03 I
快適性	13 身近な公園広場	-0.25	0.38 II
	14 身近な住まのまちなみの美しさ	0.09	0.43 IV
	15 自然や田園風景	0.62	0.20 IV
	16 下水道等の整備状況	-0.84	1.17 I
	17 日当たりなどの周辺環境の良さ	0.91	0.42 IV
	18 公害の少なさ	0.00	0.96 III
にぎわい	19 娯楽・アミューズメント施設のにぎわい	-0.73	0.14 II
	20 商業地・商店街の人通りのにぎわい	-0.96	0.44 II
	21 祭り・イベント等のにぎわい	-0.34	0.35 II
	22 文化財・史跡・文化施設のにぎわい	-0.49	0.32 II
	23 スポーツ・レクリエーション施設のにぎわい	-0.52	0.26 II
	24 キャンプ場・海水浴場などのにぎわい	-0.57	0.05 II
全体平均	-0.32	0.66 I	

赤色網掛けは満足度が低く、重要度が高いもの

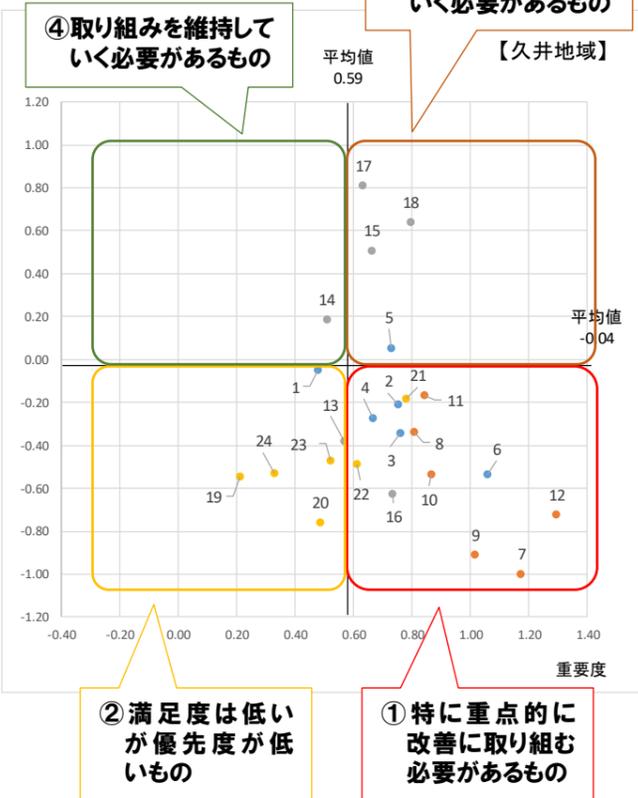


久井地域		満足度	満足度 (過年度)	増減	重要度	重要度 (過年度)	増減	増減
安全性	1 建築物の不燃化・耐震性の確保	9.5%	20.8%	-11.3%	52.2%	36.1%	16.1%	A
	2 災害対策	24.2%	18.1%	6.2%	65.2%	50.0%	15.2%	C
	3 広さ、バリアフリー化など歩道の安全性	20.9%	20.8%	0.1%	64.2%	54.2%	10.0%	C
	4 公共施設のバリアフリー化の状況	24.2%	16.7%	7.6%	57.6%	58.3%	-0.8%	D
	5 道路の幅や避難路の確保	38.3%	43.1%	-4.7%	65.2%	61.1%	4.0%	A
	6 夜間街灯による安全性	28.4%	25.0%	3.4%	72.9%	25.0%	47.9%	C
利便性	7 公共交通機関の利用のしやすさ	16.4%	13.9%	2.5%	80.0%	58.3%	21.7%	C
	8 学校等への行きやすさ	27.7%	25.0%	2.7%	58.2%	50.0%	8.2%	C
	9 買い物のしやすさ	17.9%	19.4%	-1.5%	69.6%	58.3%	11.2%	A
	10 金融機関への行きやすさ	25.4%	22.2%	3.2%	62.7%	59.7%	3.0%	C
	11 公民館や集会所への行きやすさ	27.7%	33.3%	-5.6%	58.0%	45.8%	12.1%	A
	12 病院・福祉施設への行きやすさ	20.0%	19.4%	0.6%	83.8%	68.1%	15.8%	C
快適性	13 身近な公園広場	23.8%	13.9%	9.9%	49.3%	29.2%	20.1%	C
	14 身近な住まいのまちなみの美しさ	33.8%	26.4%	7.5%	44.8%	31.9%	12.8%	C
	15 自然や田園風景	44.6%	50.0%	-5.4%	54.4%	23.6%	30.8%	A
	16 下水道等の整備状況	15.6%	15.3%	0.3%	62.5%	59.7%	2.8%	C
	17 日当たりなどの周辺環境の良さ	65.1%	56.9%	8.1%	57.4%	38.9%	18.5%	C
	18 公害の少なさ	59.4%	58.3%	1.0%	64.7%	41.7%	23.0%	C
にぎわい	19 娯楽・アミューズメント施設のにぎわい	10.9%	8.3%	2.6%	34.8%	22.2%	12.6%	C
	20 商業地・商店街の人通りのにぎわい	9.1%	6.9%	2.1%	48.5%	33.3%	15.2%	C
	21 祭り・イベント等のにぎわい	23.1%	18.1%	5.0%	58.8%	22.2%	36.6%	C
	22 文化財・史跡・文化施設のにぎわい	12.1%	9.7%	2.4%	52.2%	26.4%	25.8%	C
	23 スポーツ・レクリエーション施設のにぎわい	12.5%	5.6%	6.9%	50.7%	5.6%	45.2%	C
	24 キャンプ場・海水浴場などでのにぎわい	12.9%	4.2%	8.7%	41.8%	16.7%	25.1%	C
全体平均		25.2%	23.0%	2.2%	58.7%	40.7%	18.0%	C

概ねの項目で一定の改善がみられますが満足度は比較的低いままとなっています

		満足度	重要度	満足度 重要度
安全性	1 建築物の不燃化・耐震性の確保	-0.05	0.48	II
	2 災害対策	-0.21	0.75	I
	3 広さ、バリアフリー化など歩道の安全性	-0.34	0.76	I
	4 公共施設のバリアフリー化の状況	-0.27	0.67	I
	5 道路の幅や避難路の確保	0.05	0.73	III
	6 夜間街灯による安全性	-0.54	1.06	I
利便性	7 公共交通機関の利用のしやすさ	-1.00	1.17	I
	8 学校等への行きやすさ	-0.34	0.81	I
	9 買い物のしやすさ	-0.91	1.01	I
	10 金融機関への行きやすさ	-0.54	0.87	I
	11 公民館や集会所への行きやすさ	-0.17	0.84	I
	12 病院・福祉施設への行きやすさ	-0.72	1.29	I
快適性	13 身近な公園広場	-0.38	0.57	II
	14 身近な住まいのまちなみの美しさ	0.18	0.51	IV
	15 自然や田園風景	0.51	0.66	III
	16 下水道等の整備状況	-0.63	0.73	I
	17 日当たりなどの周辺環境の良さ	0.81	0.63	III
	18 公害の少なさ	0.64	0.79	III
にぎわい	19 娯楽・アミューズメント施設のにぎわい	-0.55	0.21	II
	20 商業地・商店街の人通りのにぎわい	-0.76	0.49	II
	21 祭り・イベント等のにぎわい	-0.18	0.78	I
	22 文化財・史跡・文化施設のにぎわい	-0.48	0.61	I
	23 スポーツ・レクリエーション施設のにぎわい	-0.47	0.52	II
	24 キャンプ場・海水浴場などでのにぎわい	-0.53	0.33	II
全体平均		-0.29	0.72	I

赤色網掛けは満足度が低く、重要度が高いもの



## ■市民説明会

○市民説明会の実施状況（都市計画マスタープラン及び立地適正化計画（策定時））

### （１）開催日時等

開催日時	平成 29 (2017)年 5月 22 日(月) 18:30～ 20:25	平成 29 (2017)年 5月 23 日(火) 18:30～ 20:20	平成 29 (2017)年 5月 25 日(木) 18:30～ 19:50	平成 29 (2017)年 5月 26 日(金) 18:30～ 20:15	平成 29 (2017)年 5月 29 日(月) 18:30～ 20:40
対象地域	三原中央地域	三原南部地域	久井地域	大和地域	本郷地域
会 場	中央公民館	中央公民館	久井保健福祉 センター	神田公民館	本郷生涯学習 センター
参加者数	18 人	14 人	5 人	24 人	40 人

### （２）説明会次第

#### ア) 内容説明

- ・都市計画マスタープラン及び立地適正化計画について
- ・都市計画マスタープラン地域別構想（素案）について

#### イ) まちづくりに関する意見交換



市民説明会における意見及び対応方針（立地適正化計画分）

【三原中央地域】

番号	意見内容	対応方針
1	誘導施策が重要である（誘導区域内の税金の引き下げなど）。	意見を踏まえ「6-2事業方策の検討」において「良好な住環境の形成」「災害の発生の恐れがある土地における土地利用規制」「空き家等活用事業」などの具体的な誘導施策を位置付けています。
2	若者の集う娯楽施設の誘致などは行わないのか。	意見を踏まえ「5-3誘導施設の設定」において三原地域の誘導施設として、中心市街地の活性化に資する高次都市機能である大規模商業施設とこれに併設される映画館、多目的活動ホール、また図書館及び賑わいにつながる民間施設との複合施設を位置付けています。

【三原南部地域】

番号	意見内容	対応方針
3	居住誘導区域外への対応はどうなるのか？現在の居住地に住み続けるにはどうすればよい？	意見を踏まえ「3-4立地適正化計画区域外の地域への対応」において、都市計画区域外の地域や居住誘導区域を設定できない市街化調整区域等の地域では（地域の）維持・存続に向けて地域住民と行政が一体となって取り組んでいくことを定めています。

【本郷地域】

番号	意見内容	対応方針
4	居住の誘導は財産に関わる重要な問題である。今後インフラを整備しない地域も生まれるのではないのか。市民が納得する区域設定をお願いしたい。	居住誘導区域外においても必要な行政サービスは継続していきます。「3-4立地適正化計画区域外の地域への対応」において、都市計画区域外の地域や居住誘導区域を設定できない市街化調整区域等の地域では（地域の）維持・存続に向けて地域住民と行政が一体となって取り組んでいくことを定めています。
5	公共施設の集約統廃合は拠点が減少し、不便になるのではないのか。また、保健センター、公民館は廃止されるのか。	本市では、将来の世代に過大な負担を残さない公共施設等の最適な配置を実現することを目的に公共施設等総合管理計画を策定しています。「6-3公的不動産（PRE）の活用方針」でも本計画で示す将来のまちのあり方を見据えた公共施設等の再配置を進めていく方針を示しており、引き続き市民の理解が得られるよう努力します。
6	居住誘導区域設定基準の「災害リスク」について沼田川の水害リスクも考慮すべきではないか。また、沼田川の維持管理（竹林伐採や浚渫工事など）や、崩壊寸前の空き家への対策をお願いしたい。	浸水想定区域は一定量の降雨により、指定の河川が氾濫した場合等に、市街地が浸水することを想定したシミュレーションであり、事前対策（避難勧告・命令等）が可能なリスクであることから、居住誘導区域に含めることとしました。また、意見を踏まえ「6-2事業方策の検討」において、地域防災力の向上に向けた取り組み、災害を防止又は軽減する施設整備の推進及び危険な空き家の解体・撤去を方針として示しています。

【久井地域】

番号	意見内容	対応方針
7	「コンパクトシティ」の概念には賛成する。施設・設備の集約化が必要である。	本市では、将来の世代に過大な負担を残さない公共施設等の最適な配置を実現することを目的に公共施設等総合管理計画を策定しています。「6-3公的不動産（PRE）の活用方針」でも本計画で示す将来のまちのあり方を見据えた公共施設等の再配置を進めていく方針を示しています。
8	公共交通を充実させ住みやすい環境をつくる必要がある。またあわせて公共交通に替わるサービスも検討していく必要がある。	「6-2事業方策の検討、3. まちづくりと連携した公共交通ネットワークの形成に関する施策」に合致する意見です。また、三原市地域公共交通網形成計画では「①機能集約されたコンパクトなまちづくりを支える地域公共交通の維持・活性化を図る」「②人口減少・高齢化社会において市民生活を支える地域公共交通手段を確保する」「③地域公共交通を守る市民意識の醸成と利用環境整備を推進する」こととしています。

【大和地域】

番号	意見内容	対応方針
9	地域生活拠点 コンパクトシティ⇒集落切捨てか？	意見を踏まえ「3-4立地適正化計画区域外の地域への対応」において、都市計画区域外の地域や居住誘導区域を設定できない市街化調整区域等の地域では（地域の）維持・存続に向けて地域住民と行政が一体となって取り組んでいくこととしています。
10	商店、銀行、病院、理美容店、楽しめる施設等ここにくれば生活に必要な機能がそろえるような拠点を形成する必要がある。	「3-2集約型の都市構造に向けて」に合致する意見であります。
11	三原市の中心部との道路ネットワークを強化する必要がある。（通勤しやすくする）	「3-2集約型の都市構造に向けて」に合致する意見であります。
12	公共交通を充実させ住みやすい環境をつくる必要がある	「6-2事業方策の検討、3. まちづくりと連携した公共交通ネットワークの形成に関する施策」に合致する意見です。また、三原市地域公共交通網形成計画では「①機能集約されたコンパクトなまちづくりを支える地域公共交通の維持・活性化を図る」「②人口減少・高齢化社会において市民生活を支える地域公共交通手段を確保する」「③地域公共交通を守る市民意識の醸成と利用環境整備を推進する」こととしています。

## ■パブリックコメントの実施結果

### ○策定時

意見募集期間	平成 29(2017)年 10 月 2 日 (月) ~10 月 20 日 (金)
計画公表場所	1 都市開発課 (円一町庁舎 3 階) 2 各支所の地域振興課 3 情報公開コーナー 4 市ホームページ
公表内容	1 【本編】三原市立地適正化計画 (案) 2 【資料編】三原市立地適正化計画 (案) 3 【概要版】三原市立地適正化計画 4 計画の体系
意見書の提出件数	意見なし
提出方法	
意見の内容	

資料添付

### ○改定時

意見募集期間	令和 7(2025)年 11 月 6 日 (木) ~12 月 5 日 (金)
計画公表場所	1 都市開発課 (市役所本庁舎 5 階) 2 各支所の地域振興課 3 情報公開コーナー 4 市ホームページ
公表内容	1 【本編】三原市立地適正化計画改定 (案) 2 【資料編】三原市立地適正化計画改定 (案) 3 【概要版】三原市立地適正化計画
意見書の提出件数	意見なし
提出方法	
意見の内容	