

令和5年度第1回三原市生活環境審議会 会議録

令和5年9月29日(金)

午前14時30分～

三原市汚泥再生処理センター 会議室

会議次第

1 開会

2 議事

(1) 液状一般廃棄物の収集、運搬及び処分に関する手数料の原価計算書改定案について(再審議)

3 その他

出席委員 9名

加東 政志, 鎌田 美恵子, 菊池 次郎, 住田 誠, 田坂 勇, 檜垣 加津
廣近 哲二, 藤原 克彦, 三苫 好治

欠席委員 4名

砂田 則幸, 藤井 啓文, 本山 繁則, 渡邊 真功

庶務 森坂生活環境部長, 宮地環境施設課長, 松浦施設管理係長, 坂本主査

その他 三原市委託業務受託業者 2名

傍聴者 4名

配付資料

- 次第
- 資料1 液状一般廃棄物の収集、運搬及び処分に関する手数料の原価計算書に採用する数値の見直しについて
- 資料2 令和5年度第1回三原市生活環境審議会資料
- 三原市生活環境審議会委員一覧(当日配付)

【議事】

- 庶務: 資料確認
- 新規委員: 自己紹介
- 庶務: 前回議事内容の確認
- 委員長議事進行
以下, 敬称略

【質疑応答】

() 内は、庶務による補足。

議題	<p>液状一般廃棄物の収集、運搬及び処分に関する手数料の原価計算書改定案について（再審議）について庶務説明：【資料1，2】</p>
委員長	<p>説明ありがとうございました。 質問いただければと思います。</p>
委員	<p>現在の単価は、消費税による値上げは別として10年ぐらい据え置いている。この10年間の間に、何があったかという、まず物価の上昇とそれに伴う人件費の高騰、もう一つは人口が減ったことによって回転率・収集効率が悪くなっている。この3点を申し上げた。</p> <p>物価上昇分については、バキュームカーを上げているが、バキュームカー以外も全て上昇している。今年の8月には食料品も値上がりし、9月にもまた値上がりをし、10月にも更に値上がりをする。本日の中国新聞を見ると、食料品が4,600項目くらい値上がりするとあった。それに伴い他の諸物価も全て値上がりするとある。電気代・燃料費も値上がる。物価の上昇分について一番象徴的なのが、バキュームカーです。10年前にバキュームカーの算定をした際に基準にした金額が550万円だったが、現在900万円でないで購入できない。パーセンテージで見ると1.68倍になっている。ずっと上昇している。バキュームカーは、参考で、他にもこれから先、値下がりするものがあるか、何も無いと思う。</p> <p>現在の単価、約900万円を参考にするのが妥当だと思う。それに伴い、原価計算する際には、他の諸物価も付随して上がってくる。バキュームカーだけでは動かない。燃料費・食品・社会保険料等、全部上がってくる。その象徴的なのがバキュームカーです。</p> <p>二番目人件費ですが、10月から最低賃金が上がる。賃金を上げないと生活ができない。平均賃金で作業員を募集しても応募がない。新聞広告等で「廃棄物の収集運搬業」で募集すると普通は固形の作業員と捉える。問い合わせで「バキュームカーの作業員です」と答えると断られる。実態に合った考え方をしないといけないというのが私の考えです。長年この業に携わっているが、賃金を上げないと作業員もこない。立派な仕事をされているとおっしゃる方もいらっしゃるが、あなたの息子さんを作業員にどうかと聞くと断られる。賃金を上げざるを得ないというのが実態です。</p> <p>3番目の収集効率ですが、資料18番のし尿処理施設への投入可能回数のところ、同行調査結果のA収集は、49分、91分、138分とバラツキがある。平均をとるといいのはいいのか。2倍くらい違うが、平均をとると高いところは下げられるし、低いところは上がる。果たしてそのバラツキは、現在の三原市の状況から発生していると思う。三原市は島しょ部・市街地があり、中山間地域の過疎地もある。それを一緒にまとめることに非常に違和感を感じる。2倍以上違う地域もでてくる。実状にあったように把握すべきだと思う。</p> <p>実際に業に携わる立場として、78分という平均値をとっているが、78分で本当に1車になるのか。なるときもあればならないときもあると思う。</p>

	<p>実態調査で、一番短い数字で 48 分、一番長い数字で 138 分。何倍違うのか。実状にあったものを再考すべきだと思う。(長いところは) リッター当たり直すとかなり上がってくると思う。島しょ部は、1 日に消化する量は少ない。市街地は、もっと効率がいいかもしれない。過疎地は、効率が下がるかもしれない。それらを一緒くたにするのはいかなものかと思っている。</p>
委員長	<p>意見ありがとうございました。</p> <p>3 つご意見をいただきました。一つずつ考えたいと思う。</p> <p>まず、バキュームカーですが、庶務が調査してくれた直近のデータ資料 7 番で、令和 5 年 8 月のデータとして、899 万円、消費税換算で 989 万 2 千円のデータがやはり実態にあう形としては、直近の値としてかなり参考になる値だと思うが、どうでしょうか、他に意見がありますか。</p>
委員	<p>初めて参加させてもらっています。会議に出席する前から資料を見て気になっていたの、そもその疑問として、質問します。</p> <p>バキューム車、作業員、処理場にしても、三原特有なものではなく、全国的にあるものだと思う。以前、土木工事に携わっていたが、値段というのは国が全国的に決めていて、それぞれの自治体で積算をしないことはなかったと思う。</p> <p>運搬距離については、処理場から遠い地域と近くのところでは値段が違うということは、分かります。それ以外の部分については、なぜ、三原市独自で積算するのか。</p>
庶務	<p>公共建設工事では、国土交通省の労務単価等参考になるものがある。</p> <p>しかし、し尿の収集業務の単価については、参考にできるものがない。合併前から各市・町のそれぞれの歴史、生い立ちの中で「この値段にしていこう」という取り決めがあって算定してきた。合併後の平成 20 年に、地域地域でそれぞれの目安が違っていたら公平性が保たれないという観点から、「基準だけは一緒にしよう」ということを 2 年間かけて議論を積み重ねました。今の基準は、その当時に作成されたもので、今回の審議会では、その見直しをしている状況です。</p> <p>し尿収集料金は、市町によって条例を定めているところ定めていないところ等、様々な状況があります。東広島市の例では、条例が無い為、業者による自由料金制です。三原市の場合は、委託ですが一部、直接収集しているところがある為、市民から直接手数料を徴収しているという事実があります。このことで、許可業者が収集しているところも市の手数料を上限とする廃棄物処理法が適用されることとなります。</p> <p>これは、料金統制という観点ではなく、同じ液状の一般廃棄物を出すのだからという公平性の観点で、みんな同じ値段を負担してもらおうという発想に基づいています。</p> <p>また、環境省から、市が直接手数料を徴収している事実が無い場合は、条例で(許可業者さんが受け取る手数料)手数料を定めてはいけないという通達があり、統一された基準が必要だったという背景もあります。</p>
委員	<p>分かりましたが、全国にこれだけ自治体の数があるのに、効率が悪いとは思う。</p>
委員長	<p>以前の資料にその辺の経緯があったように思う。後日、共有してもらいたい。</p> <p>バキュームカーの価格の件、ご意見ありますか。</p> <p>現状に合うようにという点では、新たに調査した結果を示していただいて、妥当で</p>

	はないかと思いますが、皆さん、バキュームカーの値段についていかがですか。
委員	900万で購入できますか。
委員	買えません。
委員	<p>8月に自治体で購入されたということだが、以前もお示ししましたが2月8日付けで日野自動車から取った見積では本体価格が970万円でした。乗用車もそうですが、同じバキュームカーでもランクがあると思う。自治体がどういう車を購入したかは分からないが馬力の強いのを購入しないと仕事にならない。そういう実態を経験上知っているから（馬力の強いもの）お願いをしている。（見積もりを取った2月から）8箇月前の話ですので、その間には価格は上がっていると思う。</p> <p>自治体の方が900万円で購入されたということですから、これを覆す資料は何もないので、直近の資料を尊重すべきだとは思いますが。</p>
委員	いくらくらいで、購入するのか。（●●委員（事業者）への問い。）
委員	同じくらいです。
委員長	実態がわからないので、教えてほしいのですが、970万円は、定価ですか。
委員	定価かどうかは不明ですが、見積書は、970万円になってます。
委員	定価ではないと思う。
委員長	通常、私もかなり大きな値段のものを購入することがあるが、定価の金額で購入するというよりも、7掛け8掛けで購入する。
委員	<p>970万円というのは、あくまで見積書の金額です。</p> <p>まだ購入していないので、購入時の金額というのはわかりません。</p>
委員長	970万円から、若干まだ値下がりするということですか。
委員	<p>まだこれから、値段交渉して購入金額を決めるが、最近は、ディーラーが強い。</p> <p>発注して車が届くまで1年から2年待つと言われる。タイヤ交換でも、指定するタイヤを購入しないと「買わなくてもいいです。」と言われる。</p>
委員長	あまり交渉が効かないのですか。
委員	<p>効くか効かないかは、会社によると思う。</p> <p>どんどん物価が上がるので、ディーラーも自分たちの示すものを購入してもらえないなら取引しないという姿勢です。</p> <p>（金額について）どれが正解か不明です。ただ、8月に直近で900万円で購入した実績がある。どれを採用するかは、皆さんで決めていく必要があるが。</p>
委員	一番良いのは最新の価格。過去の価格や平均で見ると、全く話にならない。
委員長	では、令和5年の8月の価格で見ると良いということですか。
委員	<p>そうです。</p> <p>平均と言われても7年前とか5年前とか4年前なので、参考にならない。</p>
委員長	そうですね。他の方は、ご意見ないですか。
委員	購入する機会が無いですからね。
委員	（業者以外の）他の方には、分からないと思う。

委員	参考になるのは、直近しか参考にならない。
委員長	考え方としては、令和5年8月の数値が直近なので参考になる値ということでしょうか。
委員	特殊車両を購入する機会はないと思うが、(一般の)車で考えたら、この期間にこんなには値上がりしていないと思う。バキュームカーは、他の車とは違う何か特殊な値上がりをするような要素のある車なのですか。
委員	先程申したように、発注してから1年かかる。
委員	バキュームカーだけでなく、他の車も発注してから1年かかっている。
委員	タンク等もすべて特注で作成するので、1年かかる。
委員長	様々な部品が特注で作成するのなら、共通性がないと高くなりますかね。
委員	数年前より1.5倍ぐらいに上がってしまうことに。
委員長	(バキュームカーの価格のことは) 正味の専門家がいないので(値上がりの理由は) 分からないですが、令和5年8月に自治体が...
庶務	... (購入自治体から) 許可を得ていますので具体的に言います。 尾道市役所が、因島について直営で収集を行っている。 市が収集するのに必要ということで、2トンのバキュームカーを購入した。 5月末か6月初旬に入札を行ったが、値上がりが想定以上であった為、不落となった。もう一度、入札を行い、8月1日に契約した金額が900万円となります。 現状、この価格が知り得る2トンのバキュームカーの相場というか、購入できる価格と考えています。
委員長	ありがとうございます。 それを踏まえて考えると、購入価格としては妥当ではないですか。
委員	しかし、600万円しか計上してないということですか。
庶務	(資料の比較表で) ⑥番が900万の場合になります。
委員	どれかを選ぶかと言うことですね。
委員長	バキュームカーの価格につきましては、直近の値ということによろしいか。
全員	異議なし。
委員長	次に賃金について、庶務から地域手当まで踏まえて提案がありました。全国的な値とは、それほどかけ離れていない数字を提案されていると思う。しかし、人が集まらないといったような意見がでているが、他にご意見はございませんか。
委員	募集して人が来ますか。(●●委員(事業者)に向けての問い。)
委員	今は、人(従業員)が多い状況になっている。下水道と人口の減少により、収集件数がかなり減っている。 その辺りを踏まえて早急に値上げをしてもらいたい。
委員長	値上げをするレベルですが、提案しているレベルで良いですか。
委員	給料は、ここまで良くない。
委員長	資料にある数字は良い値を示しているということですか。
委員	給料に関しては全く問題ない。

委員	非常に逼迫している状態で、逆に給料を上げたくても上げられない状況です。
委員長	この数字でよろしいということですか。
委員	そうですね。
委員	我が社には勤続年数長い従業員がおり、(資料の勤続年数) 18年には当てはまらない従業員がいるので平均より、賃金が高い。仕事の条件が色々ある。
委員長	いろいろ特殊な事情があるのでしょうか、年齢とこの設定で...
委員	... どうかなどは思うが、地域手当とで月に41万円ですね。
委員長	この設定でこの考え方でいかがでしょうか。
委員	皆さんが良いとおっしゃるなら良いですけど。上げていただけるなら良い。
委員	できるだけ、パーセンテージを上げてもらいたい。
委員長	(業者の方は値上げを) 急いでいるとのことですが、人件費についての提案している数字は、それぞれ根拠がある数字です。いいところを提示して頂いていると思う。皆さん、人件費については、市の提案どおりでよろしいか。
全員	異議なし。
委員長	ありがとうございます。 最後に収集効率について、資料18番のA収集で、一番小さいところで49分、一番大きいところで130分というようにバラツキがある。平均で議論するのは乱暴では無いかという指摘がありました。庶務から説明がありますか。
庶務	車両に違いがあり、49分については、投入量1,500で2t車の数字になる。多い131分については、投入量5,500と車両が大きくなっている。1リットルあたりに換算しないと、どれくらいの時間がかかったのか比較ができないと考えています。 多く収集しても短時間で終了するところもあれば、少量でも時間がかかるところもある。極論を言えば各家庭で条件が違って来る。それに準じて条件を変更するのは難しい。 三原市が2t車で全家庭を収集すれば、このような時間がかかるかということをも基準にして頂きたいと思う。
委員	庶務から説明を受けたが、車両が違う等色々条件があると思うが、このことについて実態調査をする。それに基づいて物事を考えた場合、島しょ部に行ったことはないが、過疎地になると収集効率が悪くなる。実態調査の結果からもでている。これを平均値でとることは乱暴と思う。実態調査を参考にしていることになるのか。
委員長	バラツキは、車両のサイズですか。
庶務	車両のサイズもあります。実際、家と家が離れている場合は、遅い場合もある。槽が大きいと1件でも収集する量が多く効率よく収集できる所もある。それぞれ同じ地域でも条件が相違するので、条件のことを言い出すときりが無いためどこかで線を引かないといけなくなる。例えば、過疎地域をどこを過疎地域にするかという問題が出てくる。分けるのがいいのかどうかと言う議論も出てくる。議論を始めるとまた新たな問題も発生すると思う。今回は、全体の平均をするという前の同じ考え方で提案さ

	せてもらいたい。過疎地域をどうするか、離島をどうするかという問題は、改めて議論させて頂きたい。
委員	<p>庶務の方が言われたように、実態調査により、かなり差がでてくる。逆に言うと、過疎地でいうと、長いところで、3月17日収集時間が212分、短いところで6月2日収集時間が102分という実態がある。過疎地では、近所といっても遠い、市街地では隣である。</p> <p>(庶務の説明は、) 料金を決定するにあたり、時間が長期になるので、今回は平均値にしておいて、次回に提案するということですか。</p>
庶務	そういうことも考えられるということですか。
委員	今回この料金で算定を行い、こういう問題は、次回に提案するということですね。時間をかけ、調査、算定するという意見ではないのですか。
庶務	<p>皆さんの意見が同じであれば、調査について検討します。</p> <p>3年に一度の見直しまでに時間があるので調査できます。次回(今回の諮問とは別の審議会で改定案を提案し、意見を出してもらい、三原市としてまた考えていきたいと思えます。</p> <p>今回は、元々、前回(平成19年度)の審議会の数字をどう見直すかということで、スタートしている。同じように調査を行い、同じ計算方法を採用して頂くという提案をしている。地域格差まで着目した詳しい同行調査を行っていません。今回提案した数字で、地域格差があるということで議論してもらうには資料が不足していると考えています。その資料を用意するには、調査だけで1~2年はかかる。(今回の審議会は、) 現在の資料の中で審議して頂きたい。</p>
委員長	個別のデータは、無いということですか。
庶務	各社が、どこの地域を収集したというデータはある。過疎地を「どこの地域を通過して収集してください」といった指定したルートではなく、「今日行きます」というその日のルートに同行した資料です。
委員長	各業者が持っている資料を積み上げていくしかないということですか。
庶務	<p>そうです。</p> <p>過疎地とか市街地に着目した、ルート等を定めた目的をもった調査ではない。普段の収集の様子を確認することを目的にした調査です。資料としては、先程の意見に沿った資料は用意できていないと考えています。</p>
委員長	庶務の方から説明があったように、前回分の調査報告をして、それより精度を高めて計算した結果が、今回の提案になる。それには課題があると意見がある。一方でより早く進めないといけないという話もある。今回は、改善した計算した結果で提案するという方向性で進めていきたいと思うが、具体的に事業を行っている皆様いかがでしょうか。
委員	時間の割り振りですが、炎天下で働く作業員の実状を見ると10時から10分から15分休憩する、15時になると10分から15分休憩するといったことが、通常現場での作業の常識だと思う。その時間が含まれていないので、稼働時間420分といった7時間休憩なしで作業しているような状況になっている。現状は、「休憩なし」といっ

	たことはない。倒れてしまう。 収集時間の配分を実際に働く現場に即した時間配分を考えてほしい。
委員長	ありがとうございます。 休憩時間を加味して考えてほしいとのご意見でした。
委員	作業時間や地域格差もそうですが、投入回数については、改めて精査が必要というのはあるが、一方でその見直しに今から1～2年かけるのかというのは、どうかと思う。課題として、3年後の見直しまでには整理しておくことだと思う。
委員	●●氏と同じです。 稼働時間の件は、次の課題として今回は、とにかく早急に値上げをお願いしたい。
委員長	わかりました。 確かに特殊な業務で有り、気候も変わってきている。次のタイミングで整理できればと思います。 選択フローは、メモして頂き、今回は、提案して頂いている考え方、数値で積み上げていくということで良いでしょうか。 結論が出てくると思います。 ⑥の値が、良いのではないかとと思うが皆様いかがでしょうか。
全員	異議なし。
委員長	となりますと資料のまとめのところに結論が出ていると思います。 ⑥の値が、良いのではないかとと思うが皆様いかがでしょうか。
委員	いつから見直されますか。
庶務	第1回の時に作業工程ということで説明いたしましたが。先ず、原価計算書の見直しを行い、そうすると手数料の金額が見えて参ります。その次の段階で、収集方式を委託方式に変更するとか、住民負担のあり方について軽減策を設けてはどうかとかの議論をする予定としておりますので、次回からはその審議をすることになります。
委員	未定ということですか。
庶務	大分無理をして、(審議工程が)スムーズにいったとして、パブリックコメントをしまして、2月の議会で条例改定案、半年間の周知期間を設けて、来年の10月1日に見直しになります。
委員	1年据え置くということか。
庶務	そういうことになります。
委員	改定時期が早くて1年後ということですか。
庶務	「早くて」ということになります。 元々、昨年12月の審議会の時に...
委員	この会議が始まったのが、1年前ですよ。
庶務	そうです。 12月の審議会で当時分かる数字で説明させて頂きました。今の車両の価格が分かったのが今年の8月です。
委員	いえ、そうではなく、今回の会議でも8月末には実施するという話を聞いていたが、

	今日になっている。
庶務	車の価格が、調査をする際、一番のネックになっていました。当初、入札が8月以前に行われるということで、結果を待っている状況でした。しかし、入札が不落になり、実際に価格が決まったのが、8月でした。
委員	下水道料金は、今年の4月に20%値上がりしている。 なぜ、し尿だけもう1年後になるのか。
庶務	料金形態が、「手数料」になるので議会に諮る前にいくつか手順が必要になる。
委員	料金改定も15年前です。
委員長	料金改定の手続きを早くできるかできないかは分からない、市の方で何か早くできる方法がないか。
庶務	条例の改正になりますので、改正手順というのは避けて通れない。 これが最短ルートになります。
委員長	何かと何かを重ねる等、早くならないか。
委員	実は違う思いから、改定の時期を聞いたのですが、車両を全て入れ替えるわけではないのに直ぐに手数料が上がるということがどうなのかと思っていた。 手数料改定が直ぐにできないのであれば、逆に車両を入れ替えたときに、4・5年前に600万円だった車両を900万円で購入したといったことがあれば助成するといった方策がとれないかと考えた質問であったが。
委員	それだけの問題ではない。
委員	車両の入れ替えが問題ではない。 あくまで、新しく原価計算をするために用いているのみで、実際14～15年変更のない料金の中で、業者は厳しい戦いをしている。特にここ数年の物価上昇において逼迫した状況にある業者ばかりです。
委員	件数が減少してなくて物価上昇だけなら良いのですが、件数がかなり減っている中での物価上昇です。非常に厳しい状況です。
委員	車両をこの料金改定が遅れても、それまでに車両を買い換える場合には、何らかの手当が無いのかという話でした。
委員長	よく分かりました。 会議を進めていきたいので、順番に確認だけさせてください。 まず、考え方としては⑥番で皆様良いですか。
全員	異議なし。
委員	ただし、最低ラインです。
委員長	そういうことですね。分かりました。 そこまではこの会議において、賛成を得られた。ただし、改定時期の問題があります。この委員会では、範疇を超えていませんか。
庶務	委員会で、いつまでに改定するべきということは、あまりない。通常は、付けても「速やかに」という条件を付けることになる。
委員長	強い要望を添えて、市長に依頼するという事は出来ないですか。

庶務	市民の方の立場から言いますと、例えば、12月・2月議会で可決になり、明日から改定しますとなると、市民の方が困惑されます。「改定を予定します」という案内も議会で同意が得られるまで配布できないというジレンマがあります。
委員長	例えば、この状況が半年続くと、業者側は更に厳しい状況に追い込まれ、もっと市民の方は不便になるかもしれない。そこまで追い込まれているよう聞こえます。 できるだけ早く私たちに出来ることは、「市長にお願いをする」ということだと思うので、そこはしっかりと行いたい。
庶務	市としましては、審議会から提案してもらい、業者の緊迫した状況等を踏まえて「料金改定の早期な実現」という形で答申してもらおう。実際は、答申してもらった中で、市の方で具体化していく。ただその中には、執行部だけではできないことがある。先程言いましたように、議会に諮らないといけない。直接負担されるのが市民の方ということもあり、一定の周知期間も必要になってくる。そういったことを踏まえながら、議会等と充分協議して、できるだけ短期間で実施できるよう努力はさせていただきます。ただ現時点で、「改定時期を10月を4月にしましょう」とは言及できない。最大限の努力をさせて頂くということで、この時点ではご理解して頂きたい。 先程いいました回収業務を委託にするとかしないとかという話は、次の段階で、まず今回、料金改定を行い、その次に委託にするか現在の方式で継続するかは、第2段階ということと考えることにしないと、まだまだ時間がかかる。 そういった形です承していただければ、まずは料金の見直しを最優先で、進めさせていただければと思う。いかがでしょうか。
委員長	それしかないと思う。 皆様いかがですか。
委員	料金を改定するのに1年かかる。業者は今までも耐えている。今回までに10年間据え置いている。その間に色々な変動がありました。物価の上昇、人件費の値上がり、作業効率の低下等に業者は10年間耐えている。もっと早く改定すれば良かったんです。市民の方、住民の方といいます、市が差額分を補助するといったような対策をとればもっと早まるのではないかと。そういったことは考えられないか。
委員	水道料金、4月に上がってます。そんなに周知があったか。
委員	市民の方の負担を軽減するために差額分を市が補助することはどうなんですか。
委員長	市役所の体制がどうなのかよく分からないが、こういう意見を頂いているので、関係する部署にしっかり伝えて頂いて、対応できればして頂きたい。この会議の範囲からはかなり外れていると思うが。
庶務	関係する部署は、ここだけです。
委員	部長が言われたのは、委託とかのあり方を次の審議会というの、今回のこの審議会に諮らないという意味ですか。
庶務	そうではなく、今回一つのものとして整理すると、全てに時間がかかってしまうので、第一段階として、「料金の見直し」について協議して頂き、次に将来に向けて「三原市内におけるし尿処理をどうしていくか」という大きな課題。その中の一つが委託化であったりということだと思う。一体で協議するには時間がかかるので、分けて整

	理させてもらいたいという主旨です。
委員	別の審議会をまた開催するということですか。
庶務	最初に諮問した中の1件が料金の見直しになる。ここだけ部分答申として、一旦答申して頂くことで、(料金の改定について)次々進めていける。残りの部分は継続で審議するという事です。(諮問した内容を)全部を答申まで待つと全部が終了しないといけません。ここで部分答申をすることにしましょうということです。
委員	部分答申をしようということですね。
庶務	それが一番料金改定に向けては早い方法だと思う。
委員	とにかく早く。 4月に向けてしてもらいたい。
委員	半年でできないのか。 10年前くらいには、半年で変更した実績がある。10年前は、4月1日から実施している。
委員	●●さん。市議会議員としてどう思われますか。
●●	他のものもそのぐらいの期間はかかっています。下水道料金の値上げも大分時間がかかりました。1年半くらいかかったと思う。
庶務	時代の流れで、市民生活に直接影響するものについては、パブリックコメントを入れる等、そういったものを踏まえて市民の理解を得ながら進めるというのが、今、市全体、この事業に限ったことではなくそういう流れがある。その部分は理解して頂きたい。ロスのない最短のルートで設定して進めていきたいと思う。
委員	日々、逼迫している。
庶務	できるだけ短くしたいと思うが、ただ、それをどこまで短縮できるのかは現時点では明言できない。最大限の努力をさせて頂くということで、理解して頂きたい。
委員	努力が見えない。
委員	努力が見えない。1年間ダラダラ会議をしてきて、もう少しスピーディにしてもらいたい。
庶務	当初、(事業者)に意見を聞く中で、各事業者が前回の基準を元に「算定すればいい」と伺っていたので、それを元に算定した。しかし、色々と課題が出てきた...
委員	...それはわかります。その時間が遅すぎる。
庶務	一番大きなバキュームカーの実績というのがなかなか把握できなかった。先程説明にもあったように、尾道で5月には実績ができるという話で、その後すぐ審議会を開く予定だったが、入札が不落到り、それが8月まで延びたということで委員の皆様大変ご迷惑をおかけしました。
委員	それまでも長いです。1回1回の会議の期間、間が長いです。
委員	今回、2回目から3回目にかけて、9箇月から10箇月かかっている。 長すぎる。とにかく長い。1回から2回目の間で2箇月。
委員長	民間の方からすると長くかかっているかもしれないが、1つずつ数字を拾っていつてその数字が正確かどうか精査を行い、事前に業者の方に伺っていると思う。そこで

	業者の方が数字がおかしい等になれば、再調査を行い、精査していると思う。1回の調査で今回の資料が出来ているのではないと思う。事前の下打ち合わせがあつてようやく、今回の資料が出来ていると思う。会議は、隠れた会議がいくつもあつて今日の会議が成り立っていると思う。今日、まずは、⑥番が、今日決定したので、時期をできるだけ急いで頂くという形で考えています。
委員	部分答申に入られるとして、流れと言いますか。答申案というのはどうなりますか。
庶務	これから答申案の調整に入って、審議会を1回開く。
庶務	<p>次回の提案では、⑥番の数値で「原価計算書」の清書を提示します。確認頂いた後、この「原価計算書」で良いことになれば、手数料の改定案について確認頂きます。</p> <p>最後に、審議の途中ではあるが物価高騰等の事情もあるので、「部分答申します」という答申案を次回用意しますので、それを確認して頂く。</p>
委員	次回、いつですか。3箇月後ですか。
庶務	<p>ここで料金改定について、皆様にある程度、同意して頂いたということを前提とするなかで、市への答申書について後は、どのように文章にするかだけだと思ふ。</p> <p>ここで、皆様の方で、文章について委員長に一任して頂けるのであれば、庶務と委員長の方で話し合い、実際に次の審議会は、そのためにだけで開催するのではなく、委員長と話をした内容を皆様方に色々な形で情報提供しながら開催するのが効率的でないかと思う。それには、皆様の了承を得ないと出来ません。いかがでしょうか。</p>
委員長	庶務から提案があつたように、文章については私と庶務の方と相談させて頂きながら任せて頂けるということであれば、1つステップを先に進めることが出来ます。ぜひ、そうして頂きたいが、皆様いかがですか。
委員	⑥番の話ですか。
委員長	そうです。⑥番の話です。他の委員の皆さんいかがでしょうか。
全員	異議なし。
委員長	<p>ありがとうございます。</p> <p>庶務から提案があつたとおり、文章については、私と庶務に任せて頂けるということをお願いします。</p>
委員	この分(今回の手数料額の見直しのこと)について庶務の方と委員長と話をして答申案を作成して(取敢えず解決しておいて)、次の問題に取り組まないといけない。
委員長	<p>それは、次の段取りがあり、次回以降でし尿と浄化槽汚泥収集のあり方について進めていきたいというのが庶務から事前に話がありました。</p> <p>庶務の方、それでよろしいですか。</p>
庶務	<p>そうです。委託方式等は、どういったものかという説明をさせて頂き、三原市にとってどうなのか議論して頂きたい。</p> <p>これも、業者の方と協議が必要になると思うので、ご協力をお願いします。</p>
委員	値段ですが、一車当たりの収集量は、料金に含まれているが、今回は、その見直し案も出るのか。(収集効率の地域格差の見直しを検討するのか。)
庶務	それをどうするのかも含めて、業者の方と協議しながら進めていきたい。

委員	今回は、手数料の話に納めておいて、次回は、抜本的な見直しをしてもらいたい。
庶務	見直すかどうかの話をさせてもらいたい。するともしないとも今はいえません。
委員	今度は、税別にしてもらいたい。
庶務	税別というのは。
委員	インボイスのことがある。
庶務	手数料については、原価の中に消費税が含まれてるもの、含まれてないものもですが、消費税を含んだ原価の総額がでて、それを割り戻しています。手数料自体には、消費税がかからないですが、消費税を元に計算している。 ⑥番は、消費税を含めている。
委員	消費税込みの価格でないものを出してもらいたい。 インボイスをどうしたらいいのか。
庶務	例えば、16.25円となった場合、重量制であれば100gとして1,625円になる。 $1,625 \text{円} \times 10 \div 110 = \text{消費税額}$ になるので 「うち消費税〇〇円」と表記していただければ良いです。
委員	小数点以下は、どうすればいいのか。
庶務	収集に関しては、消費税込みの単価になるので、バキュームカーで収集した1,625円のうち、10をかけて110で割ったものが、単純にうち消費税〇〇円になり10%対象〇〇円になる。他の項目があれば、それはまた別表記になる。
委員	都度、計算しないといけないのか。
庶務	そうです。
委員	おかしな話ですね。
庶務	先日、各業者へ行ってインボイスの説明をさせていただきました。
庶務	インボイスの話は、審議会の場合です話ではないので、個々に調整させて頂きたい。
委員長	他に何かご質問等ありませんか。
委員	18番の数値は、時間が経つとまた変化があると思う。実態調査をする必要があるのではないか。
委員長	ご指摘頂いたということで記録してもらい、前に進めましょうということで、どうでしょうか。
委員	3年後ということですか。
委員長	3年後かどうかは分かりませんが。
庶務	また、お話をさせて頂きたいと思っています。
委員	3年後に変化が起きるから。実態調査を行うようになる。 今の答申の中でも3年毎に見直す...
庶務	... 次回、委託化の協議等を行うので、その件についてもヒントが必要になってくる。●●さんのところにも話を伺いに行きます。
委員長	他に質問等ないですか。
全員	無し。
委員長	3. その他で庶務の方から連絡事項があるようなのでお願いします。

庶務	特にありません。
委員長	無いようなのでこれで審議会を終了します。
	次第：3 その他 庶務説明：資料無し

以上